

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Úrazy u dětí v letním období
 Autor práce: Vendula Čadová
 Studijní program: B5341 Ošetřovatelství
 Studijní obor: Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2011/2012
 Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
 Vedoucí práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	2-
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka ve své bakalářské práci zpracovala zajímavou a aktuální problematiku úrazů dětí v období letních prázdnin.

Celkový rozsah práce je 51 stran a studentka v ní vychází z 36 citovaných bibliografických zdrojů. Stanovené cíle práce studentka splnila, včetně vytvoření návrhu preventivních doporučení pro vedoucí na letních dětských táborech, stran prevence úrazů. Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený.

Teoretická část práce obsahuje vhodně zvolená témata, která poskytují odborná východiska pro výzkumnou část. Prezentace těchto odborných poznatků je však v některých částech nejasně a nepřesně formulovaná a obsahuje formální i gramatické nedostatky. Například v kapitole 2.3 jsou v batolecím období uváděny informace o úrazech kojenců, v kapitole 4.1 zcela chybí citace výchozího literárního zdroje či dochází k častému střídání odborných termínů s laickými ekvivalenty (kontuze, podvrtnutí). Tyto i jiné nedostatky teoretické části bohužel snižují její odbornou úroveň.

Ve výzkumné části studentka vhodně využila metodu studia písemných dokumentů. Prezentace a přesný popis zvolené metodiky je však opět ne vždy zcela jasný. Například při popisu pilotního výzkumu byl stanoven pouze měsíc jeho konání, nikoli rok. Dále je v rámci popisu pilotního výzkumu odkázáno na tabulku v příloze A, která byla využita ve vlastním výzkumu a nikoli v pilotáži. Úroveň prezentovaných výsledků snižuje i jejich nejednotnost – některá data jsou bez předchozího vysvětlení uváděna v absolutní čestnosti, některá pouze v relativní (např. tabulky na str. 30 a 42). V případě relativních čestností uvedených v tabulkách jsou některá data uváděna ze 100 % z celého sledovaného souboru a jiná ze 100 % z jedné sledované proměnné, i když se jednalo o data stejného charakteru (např. na str. 30 a 33).

Celkově je z práce patrná snaha zaznamenat a zpracovat zvolenou problematiku komplexně a získaná data přesně vyhodnotit. Zvolený způsob prezentace a popisu by však vyžadoval více času a zkušeností studentky.

Kladně hodnotím zpracování diskuse a závěru, včetně snahy pracovat se zahraniční literaturou i českými výzkumy a u některých výzkumných otázek kritickou diskusí nad zjištěnými údaji (např. str. 44 výzkumná otázka č. 1).


I přes výše uvedené výtky má práce svůj význam a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2012


.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte