

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úrazy dětí v letním období
Autor práce: Vendula Čadová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011 - 2012
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2-
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka prostřednictvím retrospektivní studie dokumentace zpracovala statistiku úrazů dětí ve vybraném zdravotnickém zařízení za dvouměsíční prázdninové období. Práce má bez příloh 48 stran. Teoretická část se mi jeví jako méně kompaktní, kapitoly na sebe plynule nenavazují, nejsou uspořádány podle stanovených požadavků. V kapitole 4 Prevence by bylo vhodné popsat konkrétní preventivní programy zaměřené na úrazy v dětském věku v ČR. V některých pasážích studentka dostatečně necituje použité zdroje (např. kapitola 3.3, 3.4, 4.1). V metodice autorka popisuje úpravu záznamového archu provedenou na základě pilotáže, v příloze uvádí ale původní verzi dokumentu. Analýza výsledků je celkem srozumitelná, tabulky a grafy dobře čitelné, přehledné. Výhradu mám k tomu, že autorka v grafech neuvádí celkový počet respondentů - zejména tam, kde sleduje pouze vybranou skupinu dětí. Diskuze je spíše povrchní s řídkými odkazy na literaturu – ty se objevují více v závěru, kde by již neměly být. V závěru postrádám stručné shrnutí zjištěných výsledků. Zobecnění výsledků, které autorka předkládá, není na místě, jednalo se jen o malý soubor respondentů, pohybová obratnost dětí a kvalita preventivní činnosti nebyly ve výzkumu sledovány. Oceňuji literární zdroje, které autorka použila (36 titulů, z toho 3 anglické).

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jaké preventivní programy zaměřené na prevenci dětských úrazů v ČR existují? Na co konkrétně jsou zaměřené?
2. Jak konkrétně byste doporučila zvyšovat obratnost dětí, která může významně souviset s výskytem úrazů? Které další civilizační faktory mohou mít vliv na nárůst dětské úrazovosti?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte