

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita života pacientů se zhoubnými nádory hlavy a krku

Autor práce: Bc. Helena Kubečková

Studijní program: navazující magisterský, N5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: T014 Ošetřovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2011/2012

Oponent práce: MUDr. Jan Vodička, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Práce se zabývá velmi podstatným tématem kvality života.

Teoretická část obsahuje výborný náhled do problematiky hodnocení kvality života, jsou vyjmenovány hlavní testy. Má však drobné formální nedostatky a nepřesnosti v části pojednávající o malignitách v ORL oblasti (viz. příloha).

V části výzkumné jsou velmi dobře vyjádřeny výzkumné otázky. Nulové hypotézy však nejsou zcela ideálně formulovány (viz. příloha). V metodice chybí, jaká byla doba od onkologické léčby a jaký byl interval mezi prvním a druhým vyšetřením. Výsledky jsou předány vynikajícím, přehledným způsobem. Chyba je však v interpretaci výsledku Wilcoxonova testu pro hypotézu týkající se suchosti v ústech, kdy výsledek je zcela opačný (viz. příloha). Test je nicméně použit velmi dobře. Diskuze i závěr výborně shrnují výsledky práce (vyjma uvedené chybné interpretace).

Především pro vynikající náhled do problematiky kvality života a použití standardizovaných dotazníků k zhodnocení kvality života lze považovat diplomovou práci za velice kvalitní.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Jak si vysvětlujete vznik poruchy chuti u pacientů po onkologické léčbě tumorů hlavy a krku?
2. Jak dlouho po absolvování léčby byly dotazníky pacientům předkládány a může tento časový faktor hrát roli v hodnocení kvality života?


V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Výborně minus

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne:

25. 5. 2012


Podpis opidnenta práce

Příloha

Formální nedostatky

- začátky odstavců nestejně
- nevysvětlení zkratk (CHISCH)

Nepřesnosti

- excize nádorů lze provést nejen laserem
- při blokové krční disekci lze ponechat v.jugularis interna i m.sternocleidomastoideus
- transorální přístup k tumorům orofaryngu není ojedinělý
- tracheostomie může být provedena v různé výši, tedy nejen mezi 2-3 prstencem
- malígní tumory dutiny nosní a VDN nemusí být řešeny pouze zevním přístupem, ale také endonazálním
- pro diagnózu tumorů slinných žláz není rozhodující sialografie, může nám pomoci v diagnostice

Formulace hypotéz:

- Správná H0: U klientů nedojde *ke změně* suchosti v ústech od první návštěvy v onkoporadně do poslední návštěvy v onkoporadně.
- Správná H0: U klientů nedojde *ke změně* problémů při polykání tuhé stravy od první návštěvy v onkoporadně do poslední návštěvy v onkoporadně.

Interpretace výsledků Wilcoxonova testu:

- Na základě nepřesně formulované nulové hypotézy došlo k opačné interpretaci výsledku. Z tabulky 78 jednoznačně vyplývá, že při druhém vyšetření došlo ke zlepšení subjektivního pocitu suchosti v ústech.