

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Metody pro hodnocení rizika pádů v pediatrii

Autor práce: Bc. Monika Klementová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T003 Ošetrovatelství

Akademický rok: 2011/2012

Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Téma studentky je aktuální a důležité. Teoretická část práce je vcelku velmi dobře zpracována, studentka s úspěchem zasadila problematiku pádů do širšího kontextu, pracuje s širokou škálou literatury včetně zahraniční, zabývá se jevy, s nimiž pak pracuje v části praktické. K představeným zdrojům – např. k výsledkům výzkumného šetření autorů Hill-Rodriguez et al. (2008) – se pak studentka vrací i v části praktické (v diskuzi).

V úvodu praktické části jsou uvedeny jasné a realistické výzkumné otázky, hypotézy pro statistické testování dat jsou realistické. Studentka uvádí, že výzkum navazuje na již předcházející výzkumné šetření a že další šetření následovalo – je tedy patrné, že si je vědoma důležitosti takto na sebe navazujících a doplňujících se výzkumných šetření. Šetření studentky považují za středně náročné vzhledem k tomu, že se jednalo o tvorbu vlastního dotazníku, jeho rozeslání zdravotnickým zařízením a zpracování navrácených dotazníků a že se tedy nejednalo o práci studentky „v terénu“. Výzkumný nástroj (dotazník), vzorek a analýza dat jsou poměrně jasně popsány a dotazník prezentovaný v Příloze A je vcelku srozumitelný. Snad jen otázka 4 týkající se využití nástroje „ověřeného výzkumem (na základě evidence-based practice)“ je poněkud nejasná a ani v metodice není definováno, v čem toto „ověřování výzkumem“ mělo spočívat (str. 35).

Prezentace výsledků je jasná a logická. Pouze studentka ne zcela přesně popisuje závěry statistického ověřování hypotéz a nepracuje se stanovenou hladinou významnosti – spíše konstatuje, že „přijímáme alternativní hypotézu“ a že rozdíl v porovnávaných četnostech sledovaného jevu existuje (str. 43). Dle mého názoru by bylo vhodnější výsledky vztáhnout ke stanovené hladině významnosti a uvést, s jakou jistotou je tedy rozdíl systematický či zda rozdíl způsobila „pouhá náhoda“. Obdobně je tomu u závěru druhé statisticky testované hypotézy (str. 48).

V diskuzi studentka správně poukazuje na relativně nízkou návratnost. Diskuze je vcelku dobře zpracovaná a studentka v ní pracuje s domácí i zahraniční literaturou. Správně poukazuje, že otázkou je, jaké položky screeningová metoda obsahuje i kolik času je třeba na její administraci.

Závěry práce jsou spíše obecnějšího rázu. Doporučení studentky „na národní úrovni vytvořit a validizovat screeningovou metodu“ (str. 58) je sice vhodné, ale na základě zjištění studentky je nejprve žádoucí spíše lépe porozumět již existujícím metodám, zjistit jejich diagnostické parametry (senzitivitu, specifitu, atd.), poté je doporučit či nedoporučit k implementaci na národní úrovni. Studentka tak mohla například doporučit další výzkum v oblasti metody Humpty Dumpty Falls Scale (HDFS), o níž na str. 23 píše, že může být účinným nástrojem.

Stejně tak dělení pacientů dle výsledku screeningu na pacienty s nízkým, středním a vysokým rizikem (str. 58) nemusí být ideální postup – toto rozdělení souvisí se stanovením určitého hraničního skóre, jehož hodnota ovlivní výsledné diagnostické parametry testu a pouze řádně provedený výzkum by mohl ukázat, zda je dělení výsledků na tři stupně rizika vůbec vhodné (například u zmíněné škály HDPS jsou pacienti děleni do dvou kategorií).

Kladně hodnotím formální úpravu práce, přítomnost zdrojových dat. Rozsah práce je adekvátní.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. V otázce 4 Vašeho dotazníku se ptáte na využití nástroje „ověřeného výzkumem (na základě evidence-based practice)“. Vysvětlete, co konkrétního si má respondent pod těmito pojmy představit.
2. Uveďte a vysvětlete diagnostické parametry screeningové metody Humpty Dumpty Falls Scale. Jaké jsou klady a zápory této metody při zvažování její implementace v České republice?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte