

Posudek školitele na bakalářskou práci

Andrea Grecmanová: Keramická výbava v hrobech kultur popelnicových polí. Ústav historických věd. Filosofická fakulta. Universita Pardubice 2012.

51 str., 16 str. přehledových příloh, 9 mapových přehledů

Bakalářská práce se věnuje možným kulturně-geografickým závislostem na složení funerální keramické hrobové výbavy v rámci komplexu kultur popelnicových polí.

V úvodu je shrnut charakter práce a popsána její struktura i struktura jednotlivých kapitol.

Následuje kapitola charakterizující jednotlivé kultury komplexu, jak jsou definovány na území České republiky. V pasáži o lužické kultuře bude třeba vysvětlit rozpor mezi tvrzením o její genezi z mohylové kultury (str. 2) a sdělením o jejím původu v kultuře předlužické (str. 3). V pasáži o knovízské kultuře, která je poměrně dobře zpracována, je třeba upozornit na nejasnosti okolo definování západních a jižních Čech, respektive o postavení Plzeňska. Kvalitně je zpracována subkapitola o problematice kultur středodunajských popelnicových polí na Moravě.

Další kapitola, shrnující dějiny bádání o kulturách popelnicových polí, je dostatečně podrobná, nicméně v případě Čech se jeví příliš závislá pouze na jeden bibliografický zdroj. Současně je možno vytknout určitá formální pochybení, např. se nedozvíme, co se domnívá V. Vokolek (str. 10 – poslední řádek), jistě by bylo třeba zdůraznit, kterého století se týká výzkumná činnost Fr. Dvořáka, odkazy na sdělení v původních pracích nelze citovat z prací následných (str. 8).

Ve čtvrté kapitole, pojednávající o pohřebním ritu, je první odstavec kapitoly stylisticky chybný a zřetelně také chybně předřazený následnému textu. Pohřební ritus knovízské kultury je zpracován s dostačující podrobností, podobnou podrobnost by si jistě zasloužila i subkapitola o pohřebním ritu lužické kultury. Pasáže věnované ostatním kulturám jsou přijatelné, byť nepostrádají různých chyb (džbábky – na str. 15).

Nosnou kapitolou práce, která naplňuje její zadání, je kapitola 5., která přináší porovnání keramické výbavy v hrobech jednotlivých kultur. Touto kapitolou osvědčuje autorka svoji schopnost analýzy dat, která jsou k dispozici, a jejich, byť jednoduchého, zhodnocení. Tato kapitola také dokazuje schopnost autorky samostatné odborné práce a přináší nové poznatky, k jejichž dosažení bylo nutno soustředit poměrně velkou kolekci empirických informací. To potvrzuje i kapitola 6.,

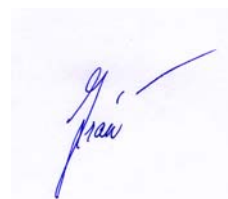
ve které autorka přistupuje k shrnujícímu zhodnocení rozdílů, které se jí podařilo doložit ve složení spektra keramických tvarů v hrobových celcích jednotlivých kultur. Je očividné, že zcela relevantní závěry by musely vycházet z daleko hlubší analýzy, nicméně ta by přesahovala rozměry bakalářské práce.

Účelem bakalářské práce musí být zejména prokázání schopnosti vlastní výzkumné práce a to autorka prostřednictvím kapitol 5. a 6 prokázala. Stejně tak předložila přehledové tabulky, které mohou být přínosné a využitelné pro další bádání. Je třeba kladně hodnotit i množství využitých bibliografických titulů, které autorka studovala.

Současně je ovšem třeba upozornit na poměrně četné formální i věcné nedostatky práce v úvodních kapitolách, zejména z hlediska prohřešků proti české gramatice a stylistice. (keltové; výzkumy vycházeli, atp.).

Závěr

Z formálního hlediska práce jistě splňuje stanovené požadavky, které jsou stanoveny pro bakalářské práce na Katedře historických věd Fakulty filozofické Univerzity Pardubice, a proto ji doporučuji k obhajobě. Nicméně pro nižší kvalitu úvodních kapitol ji navrhuji hodnotit jako chvalitebnou či dobrou.



V Praze dne 23.5. 2012

doc. PhDr. Luboš Jiráň, CSc.