

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: ***Bc. Tomáš Žďára***

Bakalářská práce: ***Analýza prvků regionálního inovačního systému
Královéhradeckého kraje***

Posuzuji diplomovou práci Tomáše Žďáry s názvem *Analýza prvků regionálního inovačního systému Královéhradeckého kraje*, která obsahuje osmdesát pět číslovaných stran bez příloh. Diplomová práce zpracovává zajímavé téma.

Cílem DP je analýzy regionálního inovačního systému v Královéhradeckém kraji a to prostřednictvím jednotlivých prvků. Autor v definici cíle používá sousloví „pokusit se nalézt“. Tím předesílá čtenářům, že analýza RIS a jejich definice je ve svých počátcích. Zvolil si tedy nelehký cíl své DP.

Diplomová práce je logicky rozdělena do tří kapitol. Kap. 2.7 mohla být pojata jako samostatná kapitola třetí.

První kapitola se týká rozvoje regionů. V této části za pomoci vhodné literatury popisuje regiony a regionální rozvoj. Vzhledem ke studijnímu zaměření autora bych očekával podrobnější popis regionálního rozvoje a využití i dalších zahraničních zdrojů. Logickou vazbou dochází autor k nástrojům regionální konkurenceschopnosti. Zde zcela správně popisuje etapy ekonomiky (obr. 1), které tvoří rámec tématu práce. V kap. 1.2 hovoří o formách vzájemné spolupráce v regionu a dochází k modelu triple-helix, který je podstatou regionálních inovačních systémů (RIS) všude na světě. Připodobňuje zmíněný model k modelu průmyslového klastru, což tvoří logickou návaznost těchto dvou moderních nástrojů ekonomického rozvoje regionů.

Druhá kapitola je věnována regionálnímu inovačnímu systému. Autor jej správně definuje a za pomoci jak české, tak zejména zahraniční literatury uvádí jeho prvky a předpoklady pro fungování. Jen podrobným popisem prvků, funkcí a vazeb je možné tento nástroj dostatečně detailně analyzovat a stanovit metodologické předpoklady pro zjištění, zda RIS v regionu již vznikl či nikoliv. Část 2.7 popisuje RIS v České republice. Uvádí i srovnání v některých oblastech s ostatním světem. Autor se nebojí ani barvitých publicistických obrátů, které nejsou v akademických pracích obvyklé, ale v této práci dopřesňují úhel pohledu autora na danou problematiku.

Třetí část se týká RIS v Královéhradeckém kraji. Nejprve za pomoci zdrojů přímo z KrÚ KHK uvádí stručnou socioekonomickou analýzu kraje, zabývá se nejvíce těmi prvky, které budou dále využity v analýze prvků RIS (kap. 3.2). Autor provedl deskriptivní analýzu socioekonomického prostředí KHK, následně využil definice prvků RIS podle Cooka (1992) a komparoval praktické s teoretickým. Jednotlivé závěry uvádí v tabulkách 12 – 16. Metodologii převzal z odborné literatury, je tedy možné ji považovat za použitelnou pro dosažení cíle DP.

Závěry shrnuje autor (mimo závěr práce) i v kap. 3.3. Uvádí zde zajímavou souvislost, kterou vyvodil – tedy že jednotlivé znaky RIS se vyskytují více v oblasti Hradce Králové než v jiných částech KHK. Odhalil tedy zvláštní případ místně lokalizovaného RIS v českém prostředí.

Závěrem je třeba vyzdvihnout samostatnost autora při zpracování diplomové práce, množství literárních zdrojů.

Závěrečné hodnocení:

V souladu s výše uvedeným konstatuji, že autor zpracoval velmi zdařilou diplomovou práci v rámci zadaného tématu a splnil vytčený cíl a proto

konstatuji, že posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm

výborně.

V rámci diskuse nad DP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) V kap. 3.3 konstatujete, že RIS v KHK existuje – resp. jsou položeny určité jeho základy. Můžete své tvrzení zpřesnit a vysvětlit.
- 2) Je tvorba RIS nějakým způsobem podporována z (jakýchkoliv) veřejných zdrojů? Pokud ano, vyjmenujte je a uveďte, k čemu jsou určeny.

V Pardubicích dne 2012-05-09

Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

Ústav ekonomických věd
Fakulta ekonomicko-správní
Univerzita Pardubice