

## UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta diplomové práce**

Název práce: Kvalita života po radikální prostatektomii

Autor práce: Bc. Lucie Kroutilová

Studijní program: N 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T 003 Ošetrovatelství

Akademický rok: 2011/2012

Oponent práce: MUDr. Jaroslav Pacovský, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>1</b>
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>1</b>
Odborný přínos	<b>2</b>
Stupeň obtížnosti práce	<b>2</b>
<b>Posouzení výzkumné části</b>	
Stanovení výzkumného problému	<b>1</b>
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	<b>2</b>
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	<b>2</b>
Splnění cílů práce	<b>1</b>
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>1</b>
Správnost bibliografických citací a odkazů	<b>1</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	<b>1</b>
Jazyková úroveň práce	<b>1</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	<b>2</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce má celkem 88 stran, z toho teoretická část má 21 stran, výzkumná část má 40 stran, zbytek tvoří úvody a přílohy. Práce je psaná spisovnou češtinou, překlepy jsou jen výjimečné, spíše jde o nevhodné slovní tvary (např. str.33, odstavec 3.2 ř. 3., str. 34, odstavec 2., 1. ř., ...).

Teoretická část podává ucelený přehled o karcinomu prostaty a možnostech jeho léčby. Studentka zde prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a získané informace použít k tvorbě vlastního textu. Teoretická část je vhodným úvodem k výzkumné části.

Výzkumná část má jasně deklarované 4 výzkumné otázky, na které by práce měla odpovědět. Proto není jasné, proč jsou následně deklarované hypotézy jen dvě. V práci nejsou stanovené hypotézy týkající se výzkumné otázky 3 a 4. V práci je dobře popsána metodika, která má potenciál podat relevantní odpověď na stanovené otázky. Zde je nutno ocenit, že byl použit standardizovaný dotazník WHOQOL – BREF, což odborně práci vyzdvihuje. Použité statistické metody jsou na dobré úrovni. Získaná data jsou přehledně prezentována grafy vhodně doplněná textem. Zde bych vytknul nejednotné statistické zpracování odpovědí na jednotlivé otázky. Velmi kvalitní statistika je jen u dvou otázek, které se týkají dvou dříve deklarovaných hypotéz, t.j. otázka č. 1 a 21. U těchto otázek bych považoval za vhodné bližší vysvětlení dat prezentovaných tabulkách. V diskuzi pacientka velmi dobře analyzuje získaná data tak, aby dokázala odpovědět na stanovené výzkumné otázky. V závěru studentka shrnuje získaná data do krátkého a přehledného textu vč. doporučení, jak dané téma zkoumat dále, což považuji za další pozitivní výstup práce..

V přílohách bych doporučil oddělit obrázky od grafů; faktické obrázky by bylo vhodné doplnit přímo do textu, kterého se týkají, aby lépe ilustrovaly popisovaný stav.

Celkově lze práci hodnotit pozitivně a **DOPORUČUJI** ji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Co považujete za nejvíce překvapující výstup vaší práce? V čem by se měl změnit přístup k nemocným, resp.k jejich informování před operací?
2. Vidíte možnost ovlivnění celkových výsledků operací pro karcinom prostaty ošetrovatelskou péčí? Pokud ano, tak na co by se měl klást důraz?
3. Proč nebyly v práci stanoveny hypotézy na všechny 4 výzkumné otázky?

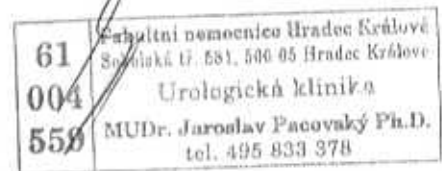
<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře</b>
--	--------------------

**Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 16.5.2012

MUDr. Jaroslav Pacovský, Ph.D.

.....  
Podpis oponenta práce



\* Vyhovující podtrhněte