

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka: Bc. Aleš KLIMPL
Název práce: Využití metod vícekriteriálního rozhodování v procesu EIA

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

1. **Náročnost tématu**
2. **Volba vhodné metodiky zpracování**
3. **Splnění cílů práce**
4. **Odborný přínos (podíl) autora/rky**

	1	1-	2	2-	3	4
1.	×					
2.		×				
3.			×			
4.		×				

5. Logický postup řešení
6. Využití teoretických znalostí
7. Návrh modelu řešení
8. Sběr a předzpracování dat pro řešení
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíčová
10. Průběžná citace použité literatury
11. Formální úprava textu
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)

5.	×					
6.		×				
7.		×				
8.		×				
9.		×				
10.		×				
11.		×				
12.		×				

13. **Celkové hodnocení práce**

13.		×				
-----	--	---	--	--	--	--

Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Autor se v uvedené diplomové práci (DP) zabývá problematikou vícekriteriálního rozhodování (MCDM) posouzení dopadů na životní prostředí. Práci vypracoval v souladu s jejím zadáním. Práce je odpovídajícího rozsahu; kromě obsahu, úvodu, příslušných seznamů je rozdělena do tří logicky uspořádaných kapitol.

Za pozitivní hodnotím porozumění problematice a návrh využití MCDM modelů v procesu EIA. Přínosem je autorova úvaha (kap. 2, s. 28-41) nad možností použití MCDM v EIA a návrh a řešení příkladu obnovitelných zdrojů energie (kap. 3, s. 42-70).

Pan diplomant k řešení DP po celou dobu přistupovala narázově. V závěru ovšem řešení konzultoval, k navrženým připomínkám se stavěla kriticky, byl schopen věcně argumentovat. Připomínky k práci akceptoval.

Mohu s autorem diskutovat o rozsahu použitých metod MCDM, nicméně výsledky jeho navržených modelů jsou doložené a na odpovídající úrovni komentované. Autor snad mohl více rozpracovat kap. 1.2, která je věnována procesnímu a systémovému pojetí EIA a použít více než jeden literární zdroj [23], s. 25. Jsem si ovšem vědom, že seriózní rozpracování uvedené problematiky by vydalo na samostatnou práci.

V textu se vyskytují nepřesnosti a nedostatky.

I přes uvedené nedostatky zastávám názor, že zadaná problematika byla autorem zpracovaná na velice dobré úrovni. Navržené modely jsou funkční a autor uvedenou problematiku ovládá.

Práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení práce známkou: V ý b o r n ě - m i n u s

V Pardubicích, dne 06. června 2012

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Jiří Křupka, PhD.