

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Srovnání přednemocniční neodkladné péče v ČR a SR

Autor práce: Tomáš Dvořáček

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko- průzkumná/výzkumná práce

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	4
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma Bc. práce si student vybral, protože byl v SR na ZZS na stáži. Zúčastnil se výjezdů u nás i na Slovensku. Téma proto bylo vhodně zvolené.

Cíle práce jsou formulovány dobře, bohužel některých nebylo dosaženo a není nikde jejich hodnocení.

Teoretická část je srozumitelná, dostatečně vysvětluje potřebné údaje. V kapitole Geografické údaje jsou uvedeny počty stanovišť záchranné služby, které do této kapitoly nepatří. Historie ošetřovatelství je již nad rámec práce.

Praktická část je koncipována jako analýza dat. V metodice výzkumu student určuje hlavní cíl zjištění a porovnání PNP, není jasné, co přesně chce zjišťovat. Vypsání zdrojů dat v metodice nejsou úplné. Výzkumné otázky nejsou v dostatečném počtu, jejich formulace je nepřesná a provedený výzkum na tyto otázky neodpovídá. Tabulky a grafy jsou duplicitní. V praktické části nejsou uvedeny zdroje, ze kterých je čerpáno a podle nichž student hodnotí jednotlivé parametry. Některé parametry jsou stanoveny špatně.

V diskusi není porovnání s jinou literaturou, či jinými zdroji. Rozbor výzkumných otázek je nepřehledný, místy nesrozumitelný. Výzkumná otázka č. 3 je podložena pouze třemi algoritmy používanými u nás a na Slovensku.

Špatně uvedené seznamy grafů (obrázků) a tabulek. Práce obsahuje gramatické i stylistické chyby. Na koncích řádků se objevují spojky, předložky a číslice.

Místo soupisu bibliografických zdrojů student uvádí seznam použitých zdrojů.

Chybí přílohy.

Student využil 4 konzultací, doporučení vedoucího práce příliš neakceptoval.

Celkově je práce nedbalá.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2012



.....
Podpis vedoucího práce