

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Řešení problematiky kongescí v podmínkách ČR a EU
Autor práce: Bc. Roman Michek
Oponent: Ing. Marcela Bolková, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Práce odpovídá zadání diplomové práce. Student zvolil postup řešení odpovídající současným metodám.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Student navrhl tři varianty opatření k řešení hustoty silničního provozu. Tyto varianty posoudil i z ekonomického hlediska. Výsledky ekonomického hodnocení variant jsou správné, z pohledu technologického mám určité výhrady uvedené níže.

Dosažené výsledky lze využít při řešení problematiky kongescí.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Obsah práce odpovídá technickým normám.

Seznam literatury není sestaven v souladu s normou ČSN ISO 690:2011 pro bibliografické citace. Např. uvádění spoluautorů ve formě "Jméno Příjmení".

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Diplomová práce je přehledně a logicky členěná, nicméně rozsah práce ze zadání nebyl dodržen. Výhrady mám i k délce citací, které v několika případech přesáhly délku stránky (např. citace na str. 19 - 21).

Diplomová práce by neměla být psána v první osobě množného čísla (např. "Ve výčtu negativních dopadů rozvoje dopravy bychom mohli pokračovat ještě dále ..." na str. 9).

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

V práci se vyskytují věty nedávající smysl, např. "Nicméně doprava mezi ranní a odpolední špičkou nezaznamenává nikterak výrazný pokles intenzity dopravy" na str. 66 nebo "Během celého sledovaného dne vykazuje vysoký stupeň provozu i ulice Korunovační, které ovšem ze stejného důvodu ve sledovaném období dosahuje zvýšeného provozu ..." na str. 69.

Na více místech (např. str. 70) autor používá formulaci "stupeň dopravy ... dosahuje stupně".

V poslední větě na str. 73 autor umístil dvě čísla za sebe, čímž mohl lehce dosáhnout zmatení čtenáře.

Autor na str. 24 v prvním odstavci uvádí, že mezi dopady kongescí se řadí i dopravní nehody, přičemž je složité určit, zda se jedná o dopady negativní či pozitivní. Jaký je osobní názor autora?

Na str. 35 ve druhém odstavci autor uvádí: "pokud se podíváme do Číny, tak i díky velkému počtu obyvatel je tady logicky motorizace nižší." Jaká je dle autora souvislost mezi stupněm motorizace a počtem obyvatel?

Uvědomuje si autor rozdíl mezi individuální automobilovou dopravou a individuální osobní dopravou (viz str. 36)?

Na str. 78 autor uvádí, že podíl nákladních vozidel je největší v Ostravě a jako hlavní důvod uvádí průmyslovou výrobu ve městě, hlavně těžbu uhlí. Žádám o zdůvodnění tohoto tvrzení, neboť na území města Ostravy se již několik let žádné uhlí netěží. Navíc se černé uhlí vytěžené v dosud provozovaných dolech Ostravsko-Karvinského revíru přepravuje zejména po železnici.

Na str. 98 autor uvádí, že z dopravního hlediska jednoznačně vítězí varianta výkonového zpoplatnění. Jakým způsobem by autor zabránil přesunutí problémů spojených s provozem na nezaplatněné komunikace v okolí míst s vysokým stupněm provozu, když budou řidiči motivováni k hledání objízdné trasy nejen kvůli kongesci, ale i z důvodů finančních?

Autor na str. 104 (obr. 42) navrhuje rozšíření zón placeného stání v Praze. Z jakého důvodu autor nenavrhuje toto rozšíření i jihovýchodním směrem?

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)

V Praze dne 26.5.2012 .

.....