

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rodina s mentálně postiženým dítětem

Autor práce: Marie Ginterová

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: Teoreticko - výzkumná

Oponent práce: Mgr. Linda Říhová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Marie Ginterová ve své práci pěkně, stručně, ale výstižně popisuje oblasti mentálního postižení, které mají vliv na rodinu. Práce je čtivá. Z textu vyplývá, že s touto situací má vlastní zkušenosti, což dodává tématu na síle. Autorka ví, o čem píše. Vybrala vhodné citace, které souvisí s obsahem výzkumu. Teoretickou část bych i doporučila dalším studentům k prohloubení znalostí v této problematice. Diskuze i závěr jsou čtivé, podnětné a úvahy vychází zřejmě z praktických zkušeností studentky. Výsledky studie mě osobně potěšily, protože jde vesměs o pozitivní zprávy, které říkají, že většina rodin situaci zvládá dobře. Věřím, že na tom má podíl i studentka, která o klienty v praxi pečuje. Slabou stránkou výzkumné části práce je to, že studentka dle mého špatně formulovala cíle. Záměr byl dobrý, ale slovní vyjádření není v souladu s odpověďmi a dosažením cílů. Cílem empirické části bylo *popsat, jaký vliv má péče o postižené dítě na život pečovatele a celé rodiny*. V takovém případě bych očekávala, že se bude dotazovat na situaci před a po narození dítěte, a že se bude ptát na změny, které nastaly a v průběhu života nastávají, že se bude ptát na rozdíly mezi očekáváním rodiny a určitým standardem. Ptala bych se jaký je VLIV, jak se určité děje k sobě VZTAHUJÍ, jak spolu SOUVISÍ. **Jenže studentka pouze popisuje JAK skutečnosti JSOU** a bohužel ne PROČ TAK JSOU a zda jsou tak právě proto, že je dítě postižené. Očekávala bych otázky např. na posttraumatický růst, co jim zkušenost s postiženým dítětem přinesla dobrého, co se naučily překonávat, jaké kvality díky tomu jejich život ne/má. Práce vcelku dobře odráží stav rodin např. *kolik dětí je v rodině, jak se zapojují sourozenci do péče, jaký je finanční příspěvek, jaká je kvalita života rodiny, jak jsou respondenti spokojeni se svým zdravím, jaký je rodinný stav pečovatele*. Z toho studentka usuzuje závěry. Což se domnívám, že není správně. Např. studentka měla cíl zjistit, *zda péče o postižené dítě ovlivňuje zdraví pečovatele, jeho psychický stav*. V dotazníku je ale pouze otázka *Jste spokojeni se svým zdravím?* a v závěru studentka usuzuje, že by mohl hrozit syndrom vyhoření nebo zhoršení zdraví pečovatele. To jsou cenné postřehy jistě založené na zkušenosti, ale nemohou to být závěry z otázek v dotazníku. Podobných úsudků je zde bohužel více. Přes tyto nedostatky, kdy některé závěry byly chybné, hodnotím práci jako vhodnou k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Studentka v závěru píše (str. 55) „narození mentálně postiženého nemělo vliv na strukturu a funkčnost rodiny“. Z jakých otázek studentka pro tento závěr čerpá?
2. Jakým způsobem by se dalo lépe zhodnotit, jaký má vliv na zdraví pečovatele narození postiženého dítěte ?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře
mínus**

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.



Dne: 25.4.2012

Podpis oponenta práce