

Student vypracoval bakalářskou práci na téma Zajištění věcí a jiných majetkových hodnot v trestním řízení. V uvedené práci je nejdříve zpracován přehled nejdůležitějších právních předpisů, které se k dané problematice vztahují, potom se autor postupně zabývá zejména vydáním a odnětím věci, zajištěním peněžních prostředků na účtu u banky, zaknihovaných cenných papírů, zajištěním nemovitostí, jiných majetkových hodnot a náhradních hodnot v trestním řízení.

Bakalářská práce představuje stručný a většinou i srozumitelný přehled dané problematiky. Pozitivně lze hodnotit, že je takto zpracováno poměrně obtížné téma, jehož právní úprava nepatří k nejpřehlednějším a bakalářská práce by tak mohla (s výhradami naznačenými níže) sloužit jako užitečný úvod k podrobnějšímu studiu uvedeného tématu. Je také správné, že se autor snaží vyjádřit i vlastní názor na některé sporné otázky a navrhnout opatření ke zjednání nápravy.

Bakalářská práce má i některé nedostatky. Především lze konstatovat, že se v práci objevují, a to nikoli jen zcela výjimečně, některé pravopisné, stylistické a věcné chyby. Např. na straně 15 v prvním odstavci je v názvu zákona uvedeno sousloví "Trestný řád" místo správného "trestní řád" (k tomu možno poznamenat, že autor na více místech práce uvádí názvy některých zákonů /např. občanského zákoníku/ s velkým písmenem na počátku, což není v souladu s běžnou praxí, ani s tím, pod jakým označením byl zákon oficiálně publikován ve Sbírce zákonů). Dále např. na straně 16 jsou uvedeny názvy zákonů v poněkud zjednodušené podobě, která neodpovídá zcela zavedeným zvyklostem ani oficiálně publikovanému názvu zákona, je zde chybně číslo zákona 532/1992 Sb., místo správného č. 523/1992 Sb. (na straně 29 práce je v číselném označení téhož zákona znovu chyba, tentokrát je uvedeno č. 526/1992 Sb.). Vedle toho např. na str. 45 v poznámce č. 108 pod čarou se uvádí ohledně určité mezinárodní úmluvy, že byla publikována pod č. 33/1997 Sb. ve věstníku Ministerstva zahraničních věcí - ve skutečnosti jde ovšem o číslo, pod kterým byla publikována ve Sbírce zákonů.

V některých případech s právními názory či úvahami autora bakalářské práce asi nebude možné souhlasit. Např. na straně 37 se uvádí, že pokud zajištění peněžních prostředků na účtu u banky již není dále pro účely trestního řízení potřeba, příslušný orgán zajištění svým usnesením zruší a poté postupem dle § 80 trestního řádu vydá peněžní prostředky osobě, o

jejímž právu není pochyb (majiteli účtu nebo poškozenému). Tento názor má sice částečnou oporu v ustanovení § 81a trestního řádu, zdá se však být logické, že pokud by se peněžní prostředky měli "vracet" tzv. majiteli účtu, tak postačí rozhodnout o zrušení zajištění a postup podle § 80 tr. řádu již v úvahu nepřichází. Dále např. na straně 40 autor dovozuje, co se rozumí pod pojmem stavba, a odkazuje přitom na ustanovení § 133 trestního zákoníku, které se však zabývá poněkud jinou otázkou. Pojem stavba v našem právním řádu definován je, nikoli však v ustanovení, které uvádí autor bakalářské práce. Pokud autor uvádí (jako např. na straně 47 práce), že ustanovení o zajištění peněžních prostředků bylo do trestního řádu implementováno zákonem č. 265/2001 Sb., není takové tvrzení přesné, neboť trestní řád v určité podobě umožňoval zajištění peněžních prostředků na účtu u banky již dříve (a z vyjádření autora vzniká dojem, že takto byl do trestního řádu začleněn zcela nový právní instrument).

Při podrobnější kontrole je možné najít i některé další (zpravidla drobné) nedostatky.

Přes výše uvedené výhrady se přikláním k názoru, že bakalářskou práci je možné hodnotit (a to i s přihlédnutím k náročnosti zvoleného tématu) ještě spíše kladně a **navrhuji známku velmi dobře.**

V rámci obhajoby bakalářské práce, nechť student zodpoví následující otázky:

- 1) Jaký je v trestním právu podle platné právní úpravy rozdíl mezi propadnutím věci a zabráním věci?
- 2) Podrobněji vysvětlete, jak by podle Vašeho názoru měla vypadat právní úprava zajištění věcí důležitých pro trestní řízení v prostorách, v nichž je vykonávána advokacie (a právní úprava prohlídky těchto prostor). Přitom stručně uveďte, jaké jsou podle Vašeho názoru hlavní nedostatky stávající právní úpravy této otázky.

V Pardubicích dne 25.5. 2012

Mgr. Josef Sedláček  
ústav správních a sociální věd  
Fakulta ekonomicko-správní  
Univerzita Pardubice