

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Vzdělávací portál firmy – ideový návrh**

Autor práce: **Bc. Leoš Gramskopf**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Autor si jako cíl práce stanovil realizaci ideového návrhu firemního vzdělávacího portálu pro vybraný podnik.

Autor naplnil stanovený cíl práce a dodržel zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Téma práce je vysoce aktuální – souvisí se vzděláváním zaměstnanců v tomto případě hlavně s elektronickým vzděláváním. V úvodu práce autor podává přehled o současném stavu v dané problematice, druhá a třetí kapitola se zabývá průzkumem používaných způsobů vzdělávání ve firmách a jeho zhodnocením. V závěrečné části práce pak na základě výsledků průzkumu navrhuje ideový portál vybrané firmy.

Práce je uspořádána logicky. Svým rozsahem odpovídá řešenému problému. Autor zpracoval téma v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci. Autor zvolil systémový a správný přístup k řešení problému. Využil odpovídající postupy a nástroje.

4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout jen minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické.

5. Připomínky a otázky

1. Na str. 28 autor píše, že nejpoužívanějším systémem je Moodle. Na základě jakého zdroje toto soudí? Chybí porovnání s ostatními systémy.
2. V práci se opakovaně vyskytují grafy, kterým chybí vysvětlení použitých zkratk (nejsou ani v seznamu zkratk), popisy os, název grafu (např. str. 67).
3. Seznam literatury není dle normy.
4. Poměrně velká část práce je věnována průzkumu vzdělávání ve firmách, ale chybí mi souvislost s cílem práce.
5. Na str. 70 je tab.4, ve které autor používá pojem „relevantní zaměstnanec“, bez bližšího vysvětlení.

Prosím autora, aby u obhajoby **odpověděl** na následující otázky:

- Dle zásad pro vypracování diplomové práce měl autor provést Analýzu možností elektronického vzdělávání. Byla tato analýza provedena a jaké jsou její závěry?
- Na str. 72 je obr. architektury vzdělávacího portálu – proč autor navrhl právě tento server a zda je pro tyto účely nejvhodnější?
- Jakými metodami byl ohodnocen ideový návrh (kapitola 4.3. Ohodnocení ideového návrhu firmou ALFA).

Výše uvedené připomínky významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto

doporučuji k obhajobě

a hodnotím ji stupněm **velmi dobře**

Pardubice, 7. června 2012

Ing. Renata Máchová, Ph.D.