**Doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc.**

**KSV FF**

**Univerzita Pardubice**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Adam Broulík, *Jak víra ovlivňuje životní styl u lidí mé generace,* bakalářská práce, Pardubice 2012, 45 s.**

Adam Broulík si klade základní výzkumnou otázku již v titulu své práce, v níž navazuje na svůj výzkum v roce 2010, v němž se zaměřil v obecnější rovině na tématiku životního stylu „lidí své generace.“

 Zkoumání toho, jak víra ovlivňuje životní styl, realizoval mezi svými přáteli, což mu na jedné straně umožnilo nepochybně otevřenější komunikaci, na straně druhé se tak celé práci dostalo osobnějšího rozměru, což sám Adam Broulík přiznává. Tento přístup však v jeho případě nepovažuji za problém, neboť nijak výrazně neovlivňuje autora ve formulaci jeho závěrů.

 V rozhovorech s respondenty se soustředil na sedm okruhů životního stylu. První tři z nich jsou svázány s rodinným životem (rodina, dětství, partnerství), čtvrtý, velmi důležitý se zaměřuje na hodnotové postoje, další dva se týkají práce a volného času a poslední mapuje názory na současnou církev.

 Rozhovory jsou prezentovány v blocích, z nichž jeden každý zahrnuje výpovědi určitého respondenta, a pak v zobecňující rovině, se objevují jejich výsledky v deváté části práce *Shrnutí rozhovorů* (s. 39-42).

 Konečné resumé přináší Závěr (s. 43-44), z něhož (jakož i z toho, co bylo v průběhu práce prezentováno) přehledně vyplývá, jak se vcelku dalo očekávat, že míra ovlivnění vírou u prvních čtyř okruhů (vztahujících se, jak již bylo řečeno k rodině, vztahům a hodnotovému žebříčku) je větší, než v případě u dvou další, poslední okruh je poněkud mimo základní rámec.

 Bakalářskou práci Adama Broulíka *Jak víra ovlivňuje životní styl u lidí mé generace*,považuji za zdařilou a **doporučuji** ji k obhajobě. Na závěr dvě poznámky: v práci mi chybí hlubší teoretické zakotvení problému, to na prvním místě na místě druhém pak její jinak formální stránku zbytečně snižují překlepy a občas i gramatické a stylistické chyby (např. s. 39, 44 ad.).

 Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení práce stupněm **velmi dobře.**

**V Pardubicích, 21. 5. 2012**

**Doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc.**

**KSV FF**

**Univerzita Pardubice**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Lucie Kauerová, *Lidová slovesnost v dílech Karla Aloise Vinařického a Františka Bartoše*, diplomová práce, Pardubice 2012, 141 s., na s. 98-134 textové přílohy.**

V předkládanédiplomové práciLucie Kauerová svým způsobem navazuje na poměrně nedávno úspěšně obhájený text *Počátky vzdělávání v českých zemích a osobnost Karla Slavoje Amerlinga* (závěrečná práce doplňující pedagogické studium, Pardubice 2011, 51 s. na s. 46-51 přílohy a bibliografie).

 Za poměrně krátkou dobu od napsání prvního vážného pokusu o odbornou práci ke druhému, v tomto okamžiku posuzovanému, urazila autorka nezanedbatelný kus cesty a její *pozitivní* posun kupředu je na posuzovaném textu lehce rozlišitelný.

 Ve své práci, kterou je možno označit za interdisciplinární, se Lucie Kauerová pohybuje minimálně mezi čtyřmi vědními disciplínami – historií, literární historií, folkloristikou a dějinami literatury. Ocenění si nepochybně zaslouží její – pro potřeby diplomové práce – realizované *folkloristické samostudium*, jehož výsledky jsou shrnuty v kompilativních částech textu (výraz kompilativní zde není v žádném případě míněn pejorativně), jež charakterizují a sumarizují základní kategorie a pojmy.

 Jádro celé práce spočívá v odpovídajících částech kapitol 5 – 7, které přinášejí rozbory vybraných prací Vinařického a Bartoše určených dětem zasazené do širšího kontextu - z obecného hlediska kulturního, pohledem zúženým folkloristického.

 Vlastní text je doplněn poměrně obsáhlou přílohou, z níž je třeba ocenit zejména soupisy etnografických a folklorních prací Františka Bartoše, stejně jako základní slovníček pojmů.

 Vcelku lze konstatovat, že i přes některá zjednodušení a někdy poněkud nekritické soudy Lucie Kauerová dostála podmínkám, jež jsou kladeny na podobu diplomové práce. Textu na účinnosti bohužel občas ubírá jistá *formulační* neobratnost, nicméně základní zůstává – ve své podstatě zajímavá práce, kterou i přes naznačené drobné výhrady **jednoznačně doporučuji** k obhajobě s návrhem hodnocení **velmi dobře.**

**V Pardubicích, 12. 5. 2012**

**Doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc.**

**KSV FF**

**Univerzita Pardubice**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Dita Srchová, *Závislost na hracích automatech,* diplomová práce, Pardubice 2012, 65 s. + /10/ s. textových příloh**

 Autorka posuzované diplomové práce si zvolila za předmět svého antropologického výzkumu a následného zpracování jeho výsledků zajímavé - dalo by se říci až palčivé - téma, které stále vzrůstající závislost na hracích automatech u části (zejména mužské populace v naší zemi) v současné době, představuje. Pojímá tento mnohovrstevný fenomén v jeho komplexnosti, to znamená z hlediska širších kontextů historických, sociálních, ekonomických, psychologických apod.

 Celý text je logicky rozčleněn do několika základních oddílů – část, kterou bych označil jako *přípravnou* (*Úvod,* kapitoly *Metodologie a Závislost*) pracuje především s patřičnou odbornou literaturou, z níž autorka pouze *neopisuje*, jak bývá u podobných prací bohužel dosti často zvykem, ale spíše ji interpretuje, domýšlí a vyslovuje vlastní závěry.

 Jádro celé práce spočívá v kapitolách *Léčba patologického hráčství*, *Prevence vzniku závislosti na hracích automatech*, s nimiž korelují oddíly *Možná pozitiva herních aktivit, Přístup státu k problému hazardu* a dokonce dva závěry – *Závěr výzkumu* a *Závěr práce*. Poznatky získané terénním výzkumem v hernách v Pardubicích a v Kutné Hoře a v*Léčebně návykových nemocí v Nechanicích*, stejně jako data z dotazníkového šetření prostupují nenásilně zejména druhým blokem textu.

 Vznikl tak neobyčejně zajímavý, koherentní text, který se – *nikoliv pouze* ***snaží*** *komplexně popsat problematiku patologického hráčství* – jak uvádí sama autorka ve své *Anotaci*, ale on ji po mém soudu nejen důkladně popisuje ale mnohdy až minuciózním způsobem analyzuje. To považuji za jeden z největších kladů této práce.

 Neradostný závěr toho, kdo se problematikou závislostí zabývá, nikterak nepřekvapí – vysoký počet recidivujících jedinců (obdobná situace je i v případě jiných závislostí – alkohol, drogy). Specifikou *gamblerů* je však poměrně velký počet pokusů o sebevraždu nebo dokonaných sebevražd. Fakt, který je možná překvapující, nikoliv nelogický, neboť na rozdíl od alkoholiků a narkomanů zasahuje patologické hráčství daleko větší okruh lidí v okolí takto *závislého* a on má také daleko větší sklony trpět výčitkami svědomí.

 Práce je napsána svěžím a kultivovaným jazykem a zcela nesporně vyhovuje všem požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačního textu a proto ji **doporučuji** k obhajobě s hodnocením stupněm **výborně.**

**V Pardubicích, 9. 5. 2012**

**Doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc.**

**KSV FF**

**Univerzita Pardubice**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Klára Fejtová, *Fenomén au-pair zkoumaný na příkladu španělské rodiny vyšší vrstvy,* bakalářská práce, Pardubice 2012, 34 s.**

 Bakalářská práce Kláry Fejtové se zaměřuje z antropologického hlediska na jeden z typicky *studentských* fenoménů moderní doby práci *au-pair* v zahraničí, jež může v zásadě plnit dvě základní funkce - získání finančních prostředků a zdokonalení se v tom či onom jazyce a půjdeme-li ještě dále možné hlubší seznámení se s kulturou, historií a reáliemi určité země a také s mentalitou jejích obyvatel.

 Dá se tudíž říci, že autorka si zvolila velmi zajímavé téma, jehož důkladné zpracování mohlo poskytnout celou řadu nových poznatků, velmi nerad musím konstatovat, že se tak bohužel nestalo. Nerozsáhlý text na prvních 25 stranách přináší poněkud chaotickou kompilaci z ne zcela adekvátní literatury, jež vcelku opakuje  obecně známá klišé o rodině, škole, vzdělávání a výchově. To, co by mělo být nosnou částí celého práce – kap. 3 – *Fenomén au-pair* s podtitulem *Výsledky dotazníkového šetření* zahrnuje 2, 5 strany (!!) z celkových 34 s. a hlavně jsem se nikde nedozvěděl, jak konkrétně vypadal onen *utajený* dotazník, apod. Zařazení *Metodologie* (která má ovšem ke skutečné metodologii hodně daleko) až na závěr textu práce mi rovněž nepřipadá logické.

 Ze zajímavého tématu tak vznikla bohužel práce, která nepřináší absolutně nic nového, opomíjí základní *řemeslná pravidla*, a daleko spíše než cokoliv jiného připomíná ne příliš zdařilý publicistický text.

 Přesto dávám autorce možnost obhajoby a navrhuji hodnocení stupněm **dobře.**

**V Pardubicích, 9. 5. 2012**

**Doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc.**

**KSV FF**

**Univerzita Pardubice**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Olga Slavíková, *Kouření jako kulturní* f*enomén: Postoje kuřáků k pasivnímu kouření a k informacím o zdravotních rizicích,* bakalářská práce, Pardubice 2012, 72 s.**

 Zřejmě pro každého oponenta je velmi potěšitelné, dostane-li se mu k posouzení práce výborná, převyšující běžný průměr prvních vážných studentských o odbornou monografii se snažících – tedy bakalářských - prací. Toto úvodní konstatování se zcela naplnilo v případě posuzovaného textu Olgy Slavíkové, *Kouření jako kulturní* f*enomén: Postoje kuřáků k pasivnímu kouření a k informacím o zdravotních rizicích*.

 Zpracování tématu zdánlivě jednoduchého, ve skutečnosti však komplikovaného a nelehkého se autorka zhostila opravdu se ctí. Informace získané vlastním terénním kvalitativním výzkumem zasadila do širšího kontextu historického, sociologického, medicínského a psychologického apod.

 Vznikla tak nesporně velmi zajímavá práce snažící se o zodpovězení základní otázky – *Jak vnímání pasivního kouření*

 Práce, kterou je možno považovat za *etnolingvistickou* je rozdělena do pěti základních logicky uspořádaných a vyvážených kapitol. Pozitivně lze hodnotit i skutečnost, že v případě části charakterizující zkoumaný region a jeho obyvatele (*Manresa a její obyvatelé*) autorka nepropadla velmi častému nešvaru – příliš rozsáhlému deskriptivnímu popisu založenému na pouze na kompilaci (jak bývá nezřídka u podobných prací obvyklé), ale dokázala již v tomto případě vhodně propojit údaje získané z literatury se svědectvím svých informátorů. Tento postup zachovala i v následujících částech textu (*Současná katalánština, Etnická identita Katalánců, Co ovlivňuje současnou katalánštinu v Manrese)*. Vznikl tak kompaktní celek, nikoliv však ve formě monolitního obrazu, nýbrž v podobě velmi zajímavé mozaiky složené z velkého množství dovedně propojených *kamínků – informací*.

 Závěry, jež z autorčina výzkumu vplynuly (subjektivní vnímání etnicity, dichotomizace  *my a oni* apod.) lze považovat za zajímavé a v každém případě přínosné.

 Obrazová příloha vhodně doplňuje vlastní text, který bohužel z formálního hlediska znehodnocují občas se vyskytující překlepy. Pokud se týká bibliografie mám jen dvě poznámky – za prvé není zcela na místě uvádět v přehledu odborné literatury běžný jazykový slovník a za druhé chyběla mi poněkud zásadní práce Františka Vrhela *Základy etnolingvistiky*.

 I přes uvedená drobná – spíše upozornění, než výtky považuji diplomovou práci Lucie Břízové*, Současný jazyk a jeho úloha při vytváření identity Katalánců (případová studie města Manresa, kraj Bages, provincie Barcelona)* za velmi zdařilou, **plně** ji **doporučuji** jako základ obhajoby a navrhuji hodnocení **výborně.**