

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Nejčastější druhy poranění u vysokokinetických úrazů, se zaměřením na dopravní nehody  
**Autor práce:** Markéta Dohnalová  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář  
**Akademický rok:** 2011/2012  
**Typ práce:** Teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Zezulová

<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2-
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2-
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1-
Jazyková úroveň práce	2

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka ve své bakalářské práci zpracovala problematiku vysokokinetických úrazů při dopravních nehodách se zaměřením na řidiče a spolujezdce osobních vozidel. Práce má 59 stran. Studentka cituje z 19 zdrojů.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část je poměrně dobře členěná a obsahuje relevantní témata vztahující se k danému tématu práce. Ne zcela přesně je dodržována formální úprava práce, např. na str. 16, 20 a 21 jsou chybně uvedeny odkazy na citovanou literaturu. Jako nedostatek hodnotím využívání literárních zdrojů starších 9 let.

Výzkumná část je provedena na základě retrospektivní studie zdravotnické dokumentace, pro kterou si studentka stanovila určitá kritéria. Ve výzkumné části je několik formálních a metodických nedostatků. Např. v Tab. 2 na str. 34 je uveden chybný výpočet, kde studentka uvádí, že u 29 řidičů osobních vozidel bylo při čelním nárazu diagnostikováno krvácení do mozku, ale z obr. 10 na str. 33 vyplývá, že hlavu a mozek mělo poraněno 26 řidičů. Kapitola 2.4.1, 2.4.2, 2.4.2.1 a kapitola 2.4.3 není zcela přehledně členěná a pro čtenáře se může jevit jako chaotická.

Pozitivně hodnotím snahu studentky porovnat zjištěné výsledky v diskuzi s literaturou a výzkumy v dané problematice i mezi sebou navzájem.

Studentka pracovala se zájmem o danou problematiku, ale při konečných úpravách podcenila časovou náročnost práce a jako vedoucí jsem bohužel neměla možnost shlédnout a připomínkovat závěrečnou verzi práce.


I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>Velmi dobře minus</b>
--------------------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 24.5.2012

  
.....  
Podpis vedoucího práce

\* Vyhovující podtrhněte