

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Ústav:</b>	Ústav systémového inženýrství a informatiky
<b>Autor práce:</b>	Bc. Tomáš Dragoun
<b>Název práce:</b>	Zhodnocení zvolených stránek demografické situace obcí zájmového území.
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

## Část II – Kvalita diplomové práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

<b>5.</b>	<b>Originalita a náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
V dostupné literatuře není popisováno řešení pro zkoumaná data a dané podmínky zadání. Cíle, které byly v diplomové práci stanoveny, byly splněny. Navíc autor svými závěry otevřel další možné cesty k řešení popisované problematiky. Náročné bylo nejen samotné zpracování, ale i sběr dat. Před zpracováním musel autor získat a předzpracovat vhodná data za všechny sledované jednotky, což bylo také časově náročné.		

<b>6.</b>	<b>Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)		
Použitá a nastudovaná literatura plně odpovídá úrovni pro diplomovou práci v daném oboru.		

<b>7.</b>	<b>Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)		
Vybrané nástroje (s ohledem na omezení díky zadání) byly správně aplikovány na vybraný typ dat. Byl navržen postup použití jednotlivých metod tak, aby byla tato metodika obecně použitelná pro hodnocení demografické situace libovolné jednotky. Navržený postup byl ověřen na demografických datech obcí Pardubického kraje. Autor nastudoval všechny související materiály a při samotném zpracování aplikoval své znalosti z více předmětů. Čímž prokázal svoji schopnost propojení těchto znalostí.		

<b>8.</b>	<b>Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
Ačkoli nástroje využitě k řešení daného problému jsou dobře známy, použité algoritmy, výstupy a zobrazení jsou originální. Nedílnou součástí práce je i výčet možných problémů, které mohou nastat. Zde se u některých z nich autor pokusil poradit jak je řešit nebo jak jim předejít. Cíle, které byly v diplomové práci stanoveny, byly splněny.		

<b>9.</b>	<b>Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)		

<b>10.</b>	<b>Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Práce, která byla časově velice náročná, je zpracována čistě a systematicky. Zvláště kladně hodnotím přístup autora při řešení problémů souvisejících s jednotlivými výstupy zpracovávaných dat. Nemám žádné závažné připomínky k formální stránce a ani k jazykové úrovni práce. Jediné co bych autorovi vytkla, že u některých vzorců, i když obecně známých, není v práci popsáno co jednotlivé proměnné znamenají.		

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 56 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
X	49–60 bodů	tvůrčí a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a hodnotím známkou **výborně**.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Autor práci průběžně konzultoval. Nemám tedy žádné doplňující otázky.

Datum: 19. května 2012

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.