

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Akutní stavy u dětí v denní praxi zdravotnických záchranářů
Autor práce: Miroslav Kříž
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2011 - 2012
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student zpracoval téma práce pomocí dvou metod - retrospektivní studie a dotazníkového šetření. Oceňuji, že jako východisko pro práci použil statistiky získané studiem záznamů o výjezdech RZP k dětem za rok 2011. Škoda, že se mu nepodařilo získaná objektivní a subjektivní data porovnat. Práce má bez příloh 50 stran, je přehledná, odpovídá stanoveným požadavkům. Student prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, čerpal z 22 odborných zdrojů.

Teoretický úvod práce nepůsobí dostatečně kompaktně, ale předkládá přehled nejčastějších urgentních stavů u dětí. Interpretace výsledků je stručná, některé komentáře u tabulek a grafů by bylo vhodné více rozvést. Matoucí je uvádění výsledků v absolutní četnosti v grafech a v relativní četnosti v komentářích bez předchozího upozornění pro čtenáře. V grafech chybí označení celkového počtu sledovaných případů (n). Diskuze je spíše povrchní, některé závěry jsou ukvapené, což je pravděpodobně způsobeno tím, že student začal se zpracováváním tématu velmi pozdě a neměl dostatek času na hlubší analýzu, konzultace a zapracování mých připomínek.

Přes uvedené výhrady považuji práci za dostatečně kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 1. 6. 2012

Slavík

Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte