

Oponentní posudek diplomové práce

Posluchač: Bc. Jiří Herodes
Studijní obor: Dopravní prostředky: Silniční doprava
Téma práce: Homologace autobusu STRATOS LE 37

K oponentnímu posudku byla předložena diplomová práce vypracovaná posluchačem Bc. Jiřím Herodesem na téma „Homologace autobusu STRATOS LE 37.“ v rozsahu 68 stran textu a pěti příloh. Práce byla zadána katedrou dopravních prostředků a diagnostiky Dopravní fakulty UP. Posudek je zpracován podle osnovy doporučené UP.

a) Přístup diplomanta k zadanému úkolu a zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Při zpracování vycházel diplomant ze znalostí získaných studiem platných předpisů pro zkoušky a schvalování silničních vozidel a vlastních poznatků při přípravě a hodnocení autobusu STRATOS LE 37 u výrobce. Zvolený postup je logický a vedl ke splnění zadaných cílů DP.

b) Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

První kapitoly se zabývají stručnou charakteristikou předpisů EHK/OSN, ES/EU a GTR a jejich současným vývojem. V další části je obsažen podrobný popis hodnoceného autobusu a vyjmenování nevyhnutelných zkoušek v rámci schvalování autobusu. Vlastní přínosy diplomanta ke splnění zadání spočívají v jeho zapojení do měření a vyhodnocování některých disciplín schvalování autobusu, při kterých sám tyto práce prováděl, zejména měření hmotnosti a rozměrů vozidla a kontrole požadavků týkajících se vnitřního uspořádání autobusu. Dále se osobně zúčastnil zkoušek stability vozidla, měření polohy těžiště a hodnocení pevnosti nástavby, které zajišťovala homologační zkušebna. Ke kladům patří, že kromě vlastních měření se autor podílel i na návrhu nápravných opatření u hodnot, které nesplňovaly požadavky předpisu. Na druhé straně je nutno konstatovat, že z hlediska technické náročnosti není pro tato měření vysokoškolská kvalifikace plně využita.

c) Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Rozsah práce, její uspořádání a technické provedení je v souladu s platnými předpisy pro diplomové práce.

d) Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Po formální stránce je práce na dobré úrovni, v textu se vyskytují drobné překlepy a gramatické nedostatky (např. správně má být :Tab. č..2 – „max. zatížení **zadní** nápravy ...5000 kg “, str. 50 - „tato sedadla“, str. 53 – všechna sedadla, jsme si realizovali“, str. 57 – „ukotvena lana jeřábu“. U rovnic používaných pro výpočet těžiště bych doporučoval doplnit popis jednotlivých veličin (i když je možné jejich význam odvodit z textu.) Tyto nedostatky však nesnižují kvalitu diplomové práce.

e) Zda práce obsahuje originální řešení pro autorské osvědčení, patent apod.:

Diplomová práce neobsahuje originální řešení pro vydání autorského osvědčení, nebo udělení patentu.

f) **Otázky k obhajobě diplomové práce:**

Při obhajobě doporučuji, aby diplomant doplnil svoje poznatky a:

- Uvedl další možnosti zjišťování těžiště vozidla, použitelné pro hodnocení,
- popsal základní principy výpočtové metodiky pevnosti karoserie autobusu při bočním klopení.

g) **Závěr:**

V předložené práci diplomant prokázal, že prostudoval platné předpisy pro hodnocení autobusu a tyto poznatky dokázal uplatnit při vlastním procesu hodnocení, kterého se zúčastnil u výrobce autobusu.

Zadání diplomové práce bylo splněno, i když je nutno konstatovat, že popisované zkoušky, které diplomant prováděl nepatří k technicky náročnějším disciplinám zkušebnictví.

Diplomovou práci **doporučuju** k obhajobě a hodnotím ji známkou

v ý b o r n ě m í n u s .

V Praze dne 5.6.2012

Oponent... 