

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sestra a uspokojování spirituálních potřeb
 Autor práce: Eva Hradilová
 Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2011/2012
 Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
 Oponent práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	1-
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2-
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka se ve své práci zabývala velmi zajímavým tématem uspokojování spirituálních potřeb.

Teoretická část práce je přínosná, přehledně zpracovaná a podává relevantní informace, na něž vhodně navazuje část výzkumná. Vytknout by se jí daly například chybné citace (na str. 14 se studentka věnuje NANDA doménám, ale nevyužila k tomu primární zdroj, nebo na straně 21 není u doslovné citace uveden přesný zdroj včetně strany). V úvodu by mohlo být též více patrný význam uspokojení spirituálních potřeb pro člověka/nemocného člověka.

V praktické části si studentka stanovila 6 výzkumných otázek, na které se snažila odpovědět pomocí dotazníkového šetření. Vytvořila dva dotazníky vlastní konstrukce, jejichž skladba mohla v některých případech ovlivnit výsledky prezentované v části 8. Jako příklad je možné uvést dotazník v příloze B, kde studentka přibližuje pojem spirituální potřeba respondentům pomocí vlastního příkladu. V tomto subjektivním příkladě uvádí jako spirituální potřebu, potřebu lásky, která je následně v dotazníku hodnocena jako chybná. Dále by mohl výsledky šetření ovlivnit i odkaz na klasifikaci ASERVIC, o níž se zmiňuje již v úvodní části dotazníku. I přes to, že studentka v dotazníku zjišťuje znalostní otázky, v metodice nepopisuje, jak bylo zabezpečeno prostředí, v němž byly tyto znalosti testovány – např. zda měli respondenti během vyplňování dotazníků stejný přístup k internetu apod. Dále zde chybí informace o tom, jaká kritéria museli splňovat respondenti pro zařazení do výzkumu (např. fáze onemocnění u respondentů z hospice, či úroveň kognitivních funkcí u respondentů z geriatric).

Stran prezentace výsledků by pak bylo možné zvýšit přehlednost prezentovaných demografických údajů pomocí grafického znázornění, či využít při hodnocení číselných škál paprskovitých grafů.

V diskusi prezentované dosažení cíle 1 by pak mohlo být přesunuto do závěru a měl by být opraven chybný výpočet z prvního odstavce na str. 46, nebo by měl být dosazen vzorec, podle kterého výpočet proběhl.

Celkově ale práce splnila stanovené cíle i požadavky kladené na bakalářskou práci.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

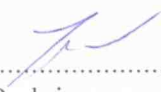
- Čím si studentka vysvětluje 100% návratnost dotazníků
- Jak by mohl pilotní výzkum, pakliže by ho studentka využila, změnit podmínky vlastního dotazníkového šetření – např. zda by studentka nyní změnila některé formulace v dotazníku na základě jejich srozumitelnosti pro respondenty.
- Jaká forma vzdělání sester, stran uspokojování spirituálních potřeby, by byla podle studentky nejvhodnější a proč?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 19.5.2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte