

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Název práce: Velké vizity – historie a současnost, význam pro zdravotníky a laiky  
 Autor práce: Tereza Dubnová  
 Studijní program: B5341 Ošetrovatelství  
 Studijní obor: Všeobecná sestra  
 Akademický rok: 2011/2012  
 Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná  
 Oponent práce: Mgr. Martina Jedlinská

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Tereza Dubnová ve své práci zpracovala velmi zajímavou problematiku velkých vizit v nemocničním prostředí. Svým teoretickým obsahem dostatečně a přehledně uvádí do problematiky nejen z pohledu současnosti, ale i minulosti. Správně pracuje s relevantními literárními zdroji a dodržuje formální úpravu dle manuálu pro závěrečné práce na FZS UPa. Vytknout by se v teoretické části dalo např. velmi krátké podkapitoly 6.3.3 nebo 6.3.5.

Jasně stanovené výzkumné cíle vhodně doplňují výzkumné otázky. Metodika na straně 28 je pro potřeby bakalářské práce dostačující, pouze bych upozornila na skutečnost, že návratnost 27 dotazníků ze 32 rozdaných, není 100 %. Presentace výsledků je v některých částech hůře přehledná, např. na straně str. 36, v prezentaci výsledků otázky 6, by bylo vhodnější grafické znázornění. Problematické je i uvedení modusu v tabulce 4 na str. 41, kde je uvedeno několik čísel najednou. V práci oceňuji zpracování diskuse, kde studentka porovnává své výsledky s výsledky jiných českých autorů a vhodně je doplňuje vlastními myšlenkami.

Obsahově je práce zajímavá. Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. Cíle práce byly v konečném hodnocení splněny.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


- Čím si vysvětlujete 100% nebo téměř 100% návratnost dotazníků od sester a lékařů?
- Mohl způsob distribuce dotazníků (s pomocí staniční sestry) sestrám ovlivnit jejich výsledky? A jak byly dotazníky distribuovány lékařům?
- Kolik času měli respondenti na vyplnění dotazníků?
- Zajímali se vedoucí pracovníci oddělení či respondenti, od kterých jste data sbírala, o výsledky Vašeho výzkumu?

**V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

výborně minus

**Doporučuji / ~~nedoporučuji~~<sup>\*</sup> bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 18.5.2012

  
Půdpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte