

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Heuristické hodnocení použitelnosti vybraných turistických analogových map**

Autor práce: **Bc. Martin Flamík**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo navrhnout sadu heuristik pro testování použitelnosti analogových turistických map a s využitím navržené sady otestovat použitelnost zvolených map.

Autor naplnil stanovený cíl práce a dodržel zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Práce se věnuje aktuálnímu tématu – hodnocení použitelnosti analogových map. Téma je vysoce specializované a náročné na zpracování.

Autor předložil práci v rozsahu 70 číslovaných stran a 15 příloh. Po obsahové stránce práci hodnotím jako nadprůměrnou. Autor se přehledně a systematicky vyjádřil ke všem stanoveným bodům. Klíčové jsou kapitoly 5, 6 a 7, kde autor popsal navržený postup hodnocení, jeho vlastní realizaci a zpracování získaných výsledků včetně komentářů k identifikovaným závažným chybám v použitelnosti hodnocených produktů.

Výsledky práce jsou přínosné a prakticky využitelné.

Práce je uspořádána logicky. Svým rozsahem odpovídá řešenému problému. Autor se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřil ke všem skutečnostem spojeným s naplněním stanoveného cíle práce. Autor zvolil systémový a správný přístup k řešení problému. Využil odpovídající metody, postupy a nástroje.

4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické. Na několika místech autor používá 1. os. mn. č. (např. str. 22, 25 či 31).

5. Připomínky a otázky

Na str. 38 autor tvrdí, že jedním z kritérií pro výběr map byl rok vydání 2010 nebo pozdější (tj. 2011, 2012). V tabulce č. 1 na str. 40 uvádí, že mapa vydaná Kartografií Praha a.s. vyšla v roce 2009, což je v rozporu se stanovenou hodnotou kritéria.

Při návrhu sady heuristik autor vyšel podle svého tvrzení na str. 39 pouze z části výsledků literární rešerše (z kap. 2), zcela opominul poznatky uvedené v kap. 4.

Prosím autora, aby **odpověděl** na následující otázky:

- Ověřil jste, zda hodnotitelé nepoužívali často některý z hodnocených produktů (a uměli jej díky tomu dobře používat, zatímco ostatní neznali)?
- Je aktuálnost obsahu hodnoceného produktu záležitostí uživatelského rozhraní, tj. je součástí použitelnosti?

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a **hodnotím ji stupněm**

výborně

Pardubice, 6. června 2012

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.