

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Uplatnění absolventek oboru Porodní asistentka v praxi

Autor práce: Kristýna Symonová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R007 Porodní asistentka

Akademický rok: 2011/ 2012

Typ práce: teoreticko-praktická

Oponent práce: PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Splnění cílů práce	-
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma hodnocené práce je aktuální. Práce má teoreticko-praktický charakter.

Teoretická část se průřezem srozumitelně zaměřuje na historii vzdělávání porodních asistentek, profil absolventa (profesionální funkce, odborná způsobilost a kompetence porodní asistentky), a povolání porodní asistentky v praxi. Absentuje však odůvodnění a logické propojení jednotlivých kapitol, shrnutí teoretické části a návaznost na část praktickou. Doporučovala bych i uvedení cíle práce pro teoretickou část.

U praktické části bych v úvodu očekávala propojení teoretické a praktické části a znovuuvedení cílů praktické části práce. U vybraných nejmenovaných nemocnic z různých krajů by měly být uvedeny základní charakteristiky, ovlivňující personální obsazení. Dotazník obsahuje i otázky, které přímo nesouvisí s výzkumnými otázkami. Závěr prezentuje i některé méně vhodné subjektivně vytvořené soudy autorky a poslední odstavec je poněkud nešťastný s možnou různou interpretací.

Po formální stránce je práce hodnocena pozitivně. Jen není uveden „Obsah“

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


- 1) Jak byste definovala cíl teoretické části práce?
- 2) Jak byste odůvodnila propojení teoretické a praktické části práce?
- 3) Podle jakých kritérií byly vybrány nemocnice, ve kterých probíhal výzkum?
- 4) Které výsledky z dotazníku by stály za další hlubší analýzu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 28. 5. 2012


.....
PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.
oponentka práce

* Vyhovující podtrhněte