

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Zuzana Osowská

Studijní obor: AJSP

Název práce: Good and Bad Lies in *The Adventures of Huckleberry Finn* by Mark Twain

Akademický rok: 2011/2012

Vedoucí práce: Daniel Paul Sampey, MFA

Oponent práce: Mgr. Šárka Bubíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	3
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Kvalita uvedení do širšího kontextu	3
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Praktická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	4
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	4
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	3
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce má zajímavé téma a objevují se v ní dobré postřehy autorky. Nicméně pro bakalářskou úroveň je práce argumentačně slabá, mnohá tvrzení jsou prezentována bez zdůvodnění a často jsou velmi povrchní (např. religion is a huge factor; nejasné spojení, proč studentka dokládá existenci lži ve společnosti Biblí; v tvrzeních o otroctví s. 11 studentka zcela opomíjí pro-slavery argumentaci založenou na Starém Zákoně, apod.).

V části, která má literární dílo analyzovat, jde mnohdy jen o převyprávění děje podložené rozsáhlými ukázkami z primárního textu. Analýze chybí opření o relevantní sekundární zdroje, studentka neproказuje základní orientaci v kritické literatuře o zvoleném románu.

Studentka mnohdy nedodrží stylistickou úroveň odborného textu (např. opakování *huge*, výrazy typu *a sacred thing as the Bible*, ad.) a sklouzává k hovorové esejistice; při práci s biblickým textem nepracuje se standardním vydání (KJB nebo NIV), ale s překladem Jehovistů, většina zdrojů jsou neodborné internetové odkazy včetně Wikipedie.

Z formálního hlediska studentka zbytečně vynechává mezery v odsazených citátech, místy se v textu objevuje pasáž v jiném fontu (zřejmě přímo přepokopovaná z internetového zdroje), jazykovou redakci potřebuje i české resumé.

Práce potřebuje argumentačně prohloubit, opřít o odborné zdroje a jazykově (stylisticky) upravit.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

-

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	nevyhověla
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 12.1.2012

Mgr. Šárka Bubíková, Ph.D.

Podpis oponentky práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte