

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Erektilní dysfunkce jako příznak možného závažného oběhového onemocnění

Autor práce: Nikol Kalmuková

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko - výzkumná

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Nikol Kalmuková vypracovala teoreticko-výzkumnou práci na téma: Erektilní dysfunkce jako příznak možného závažného oběhového onemocnění.

V teoretické části popisuje anatomii reprodukčního systému muže a dále se věnuje problematice erektilní dysfunkce. Uvádí příčiny vzniku a souvislost erektilní dysfunkce s celkovým onemocněním, její diagnostiku a léčbu. Tato část je vypracována jasně a srozumitelně.

Ve výzkumné části si autorka stanovila čtyři výzkumné otázky. Jako metodu výzkumu si zvolila dotazník a získané informace zpracovala v tabulkách a grafech. V analýze výsledků se vyskytují drobné chyby. Není mi zcela jasné, s jak velkým vzorkem studentka pracovala. V metodice výzkumu uvádí zkoumaný vzorek v počtu 40, ale při zpracování otázky č. 1, uvádí vzorek v počtu 51.

V diskuzi autorka odpovídá na stanovené výzkumné otázky. I zde se vyskytují drobné překlepy v číslech. Tuto část hodnotím kladně, autorka pěkně diskutuje o dané problematice.

V závěru autorka shrnuje teoretickou a výzkumnou část práce.

Pro vypracování bakalářské práce autorka použila 17 literárních zdrojů.

Stanovené cíle bakalářské práce byly splněny, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. S jak velkým vzorkem respondentů jste pracovala? Uveďte pro vysvětlení analýzy otázky č.1.
2. Jak využijete výsledky svého výzkumu v praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 23.5.2012

.....



Mgr. Hana Ochtinská