

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:	<b>Vojtěch Krzyžánek</b>
Téma práce:	<b>Změny v dopravních sítích: Spojování uzlů a jejich vliv na celou dopravní síť</b>
Cíl práce:	Analýza přepravních proudů cestujících při stávající konfiguraci linek a hledání řešení pro stanovení optimálního nastavení linek při sloučení dvou zastávek.

Náročnost tématu na:	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	x		
Praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

Kriteria hodnocení práce:	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce			x	
stylistická úroveň			x	
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod, uplatnění znalostí a dovedností			x	
zvládnutí problematiky			x	
stupeň realizovatelnosti řešení				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	vysoké x	průměrné	nižší	nejsou
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému, konkrétní výsledky	ve větší míře	částečná	nižší x	nevyužitelnost
obsah a význam příloh v textu či přílohové části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční x	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

X

#### Případně další hodnocení (připomínky k práci):

- Kapitola 1 Úvod je příliš obecná a nevztahuje se příliš k tématu práce, to je – Změny v dopravních sítích a jejich dopady na změny přepravních proudů cestujících. Navíc text obsahuje řadu stylistických nedostatků, je nesourodý a neplyne z něj jednoznačně cíl práce.
- Kapitola 2.1 **Analýza a definice** žádnou analýzu neobsahuje. Podkapitola obsahuje 4 odstavce v celkovém rozsahu 14 řádků. Uvedené definice pevného a pohyblivého dopravního podsystemu nejsou přesné a dostačující. V kapitole postrádám další klíčové definice pojmů použitých v práci a jejich využití v práci, např. spád, centrum, váha vrcholu, apod.
- Kapitola 2.2, nazvaná **Simulace na segregovaném grafu** jednoduché sítě žádnou simulaci neobsahuje. Pokud autor pod pojmem simulace chápe jiný význam, než je běžné, měl tuto okolnost v práci patřičně okomentovat.
- Celkem 2. kapitola s názvem **Teoretická část**, rozdělená na 2 podkapitoly obsahuje necelé dvě strany textu, včetně 1 obrázku, což se mi jeví jako nedostatečné.
- Kapitola 3 – **Aplikace do dopravní sítě Třineckého regionu** – z názvu ani textu kapitoly není čtenáři zřejmé, co autor vlastně aplikuje. Podle názoru vedoucího se

jedná o popis současného stavu jednotlivých součástí dopravního systému regionu, jeho dopravní infrastruktury a jeho kritických míst. Kapitola 3.4 **Probíhající práce** na dopravní síti souvisí s předmětem práce jen velmi okrajově.

6. Kapitola 3.5 **Vlastní analýza** shrnuje to, o čem se v práci psalo již v předchozích kapitolách, píše se zde o 5 subsystémech dopravní obsluhy třineckého regionu.
7. Kapitola 3.6 **Charakteristika přestupních uzlů** je podle vedoucího nadbytečná, nevztahující se k předmětu práce.
8. Kapitola 4 **Železniční zastávka Třinec – město** je z velké části popisná, nikoliv analytická. Autor popisuje historický vývoj tří koncepcí budování nové železniční zastávky Třinec – město a předpokládané vyvolané změny vedení linek MHD.
9. Kapitola 5 **Porovnání výsledků pomocí statistické analýzy** se omezuje pouze na počty spojů v jednotlivých uzlech v pracovní dny a ve dnech pracovního klidu. V žádném případě se nejedná o statistickou analýzu a proudy cestujících, které měly být středobodem předložené práce.
10. Kapitola 6 **Závěr** obsahuje cca 20 řádků a více než závěr je spíše nepříliš konkrétním plánem pro zamýšlenou diplomovou práci.
11. Kapitola 8 – **Citovaná literatura** zahrnuje pouze 1 publikaci ze seznamu odborné literatury uvedeném v Zadání bakalářské práce. Bohužel autor zřejmě nevěnoval pozornost ostatním titulům, což se projevilo na kvalitě práce.
12. Autor se bohužel v práci nevyhnul řadě stylistických nepřesností, což významně snižuje srozumitelnost textu.

**Otázky k obhajobě:**

Nemám.

**Práce je není doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte)

**Navržený klasifikační stupeň:**

**DOBŘE**

Do rámečku vypsati slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Vedoucí bakalářské práce:** Josef Volek, doc., Ing., CSc.

V Pardubicích dne: 18.6.2012

Podpis:

