

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Renata Špásová
Název práce:	Využívání e-komunikace úřadem veřejné správy.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

- Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
- Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod.?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

- Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
- Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí a zcela správné (10 bodů)

4. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Cíle, které byly v bakalářské práci stanoveny, byly splněny.	

5. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Odpovídá požadavkům pro zpracování bakalářské práce v daném oboru.	

6. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ...)	

7.	Vlastní práce	Počet bodů: 5
<p>(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)</p> <p>Autorka zcela v souladu se zadáním, shrnula dostupné informace o možnostech využívání e-komunikace úřady veřejné správy a pokusila se zhodnotit využívání těchto způsobů komunikace na vybraných obecních úřadech. Jen v kapitole 4 a 7.1 bych autorce vytkla, s ohledem na studovaný obor a téma práce, stručnost.</p>		

8.	Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
<p>(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)</p> <p>Zhodnocení bylo provedeno na základě konzultací s vybranými pracovníky jednotlivých obcí. Závěry jsou přehledně shrnuty.</p>		

9.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
<p>(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)</p> <p>Práce je zpracována čistě a systematicky. A to, i přestože jsou některé pasáže díky slovosledu a návaznosti méně srozumitelné.</p> <p>Co bych autorce vytkla je to, že použitá literatura není psaná podle doporučené citační normy.</p> <p>Jinak nemám žádné závažné připomínky k formální stránce práce.</p>		

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 42 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
X	37–48 bodů	splněno zcela bez zásadních výhrad
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a hodnotím známkou **výborně mínus**.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Nemám žádné doplňující otázky.

Datum: 19. května 2012

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.