

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Vliv ušního šelestu na kvalitu života  
**Autor práce:** Zdeňka Lauková  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2011 - 2012  
**Typ práce:** Teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Oponent práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je zajímavé, šetření, které studentka prováděla, umožňuje lépe proniknout do problematiky ušního šelestu a jeho vlivu na běžný život jedince.

Práce má bez příloh 55 stran, je přehledná, vcelku srozumitelná, pochopení textu někdy zhoršují formální nedostatky – stylistické nebo gramatické. Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, využila 32 literárních pramenů. Výhradu mám k odkazům 1 – 7 v seznamu literatury na str. 56 – jsou špatně zaznamenány a nenalezla jsem na ně odkazy v textu. Odkazy na zdroje chybí v obrazových přílohách na str. 63 - 70. Presentace výsledků je místy nesrozumitelná, např. na str. 30 nebo 50, kde jsou nedostatečně odlišeny barevné výplně v grafech, nebo na str. 47, kde není jasné, jak se hodnoty 0 – 5 vztahují k množství činností, které ušní šelest může u respondentů ovlivňovat. Oceňuji, že studentka využila při statistickém zpracování dat i neparametrické charakteristiky (medián, modus) a zjišťovala vzájemné vztahy pomocí korelace. Přehledné a přínosné je shrnutí výsledků v diskuzi, škoda že jsou výsledky málo srovnávány se závěry jiných studií. V závěru by už neměly být odkazy na literaturu, mělo by jít pouze o shrnutí zjištěných skutečností a vlastní doporučení pro praxi. Celkově ale hodnotím práci jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


1. Existuje nějaký standardizovaný dotazník pro zjišťování kvality života u lidí s ušním šelestem?
2. Proč se v posledních letech začal ve větší míře používat koncept kvality života v medicíně? Jaký to má přínos, jaká rizika?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>velmi dobře</b>
--------------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 25. 5. 2012

  
.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte