

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zásady kardiopulmonální resuscitace, informovanost dětských sester

Autor práce: Zuzana Krejčová

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko- průzkumná/výzkumná práce

Oponent práce: Mgr. Jindra Holeková DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1-
Stupeň obtížnosti práce	1-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1-
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Zuzana Krejčová vypracovala svou Bc. práci na téma Zásady kardiopulmonální resuscitace, informovanost dětských sester. Toto téma je aktuální a zajímavé.

Cíle práce jsou stanoveny, práce z nich vychází a v závěru práce jsou vyhodnoceny. V teoretické části studentka představuje kardiopulmonální resuscitaci a to jak základní, tak i rozšířenou. Vychází z aktuální a relevantní literatury, která je ale většinou určená lékařům. Vychází tedy z toho, že čtenář je lékař a může provádět všechny uvedené postupy. Chybí tedy alespoň základní rozdělení kompetencí. Ve výčtu možností zajištění průchodnosti dýchacích cest chybí použití laryngeálního tubusu. Teoretická část obsahuje několik faktických chyb.

Výzkumná část je chybně označena jako praktická část. Jsou vhodně stanoveny výzkumné otázky, výzkum z nich vychází a jsou dobře vyhodnoceny. Grafy a tabulky jsou přehledné, správně popsány. Praktickou část hodnotím velmi dobře.

V diskusi jsou detailně vyhodnoceny výzkumné otázky, studentka prezentuje vlastní názory. Bohužel neuvádí žádná srovnání s jinými zdroji.

Práce je až na drobné odchylky vypracována dle Metodického manuálu. Jsou zde drobné stylistické, gramatické chyby a překlepy.

V soupisu bibliografických citací jsou chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jsou znalosti KPR dětských sester shodné se stejnými dovednostmi?

V jakém případě Vy coby záchranářka zahájíte KPR u dětí?

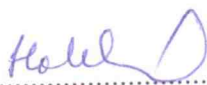
Jakým způsobem jste ve své práci interpretovala výsledky svého výzkumu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

V ý b o r n ě m í n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2012


.....
Podpis oponenta práce