

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Zajištění průchodnosti dýchacích cest v přednemocniční péči pomocí combitubusu nebo laryngeální masky  
**Autor práce:** Michal Janeček  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** R 021 Zdravotnický záchranář  
**Akademický rok:** 2011/2012  
**Typ práce:** Teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Zezulová

<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1 -
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1-
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1-
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	3

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Student Michal Janeček se ve své bakalářské práci věnoval zajištění průchodnosti dýchacích cest v přednemocniční péči pomocí combitubusu nebo laryngeální masky. Téma práce hodnotím jako aktuální.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část je logicky členěná a koresponduje s daným tématem. Student prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou. Ve své práci student využil 22 zdrojů, ale některý z nich je i z roku 2002. V kapitole 1.8 na str. 25 student zmiňuje vyhlášku o činnosti zdravotnických pracovníků, která je zastaralá, v seznamu bibliografických citací jsou přitom uvedeny obě, tedy ta původní i ta nová. V teoretické části jsou časté pravopisné chyby a překlepy.

Praktická část je založená na dotazníkovém šetření. Výzkumné šetření bylo zaměřeno na zjištění spokojenosti zdravotnických záchranářů s alternativními pomůckami pro zajištění dýchacích cest. Student se zaměřil na srovnání combitubusu a laryngální masky. Pro svůj výzkum oslovil tři záchranné služby. Interpretace výsledků je přehledná a srozumitelná a v posuzované práci se studentovi podařilo splnit stanovené cíle.

Student pracoval samostatně a projevoval velký zájem o danou problematiku. Na konzultace chodil připravený a moje doporučení respektoval. Formální stránka práce odpovídá požadavkům UPa.

Práci považuji za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>V ý b o r n ě m i n u s</b>
--------------------------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 24.5.2012

  
.....  
Podpis vedoucího práce

\* Vyhovující podtrhněte