

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zajištění průchodnosti dýchacích cest v přednemocniční péči pomocí combitubusu nebo laryngální masky

Autor práce: Michal Janeček

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko- průzkumná/výzkumná práce

Oponent práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1-
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	2-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Michal Janeček zpracoval bakalářskou práci na téma Zajištění průchodnosti dýchacích cest v přednemocniční péči pomocí combitubusu nebo laryngální masky.

Vybrané téma je aktuální, vychází z potřeb záchranářů. Autor zkoumal, který způsob zajištění průchodnosti DC je v daných krajích používanější.

Zvolil si vhodné cíle, ze kterých v práci vycházel a také je vyhodnotil.

Teoretická část je dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Některé informace jsou nepřesné.

Ve výzkumné části (chybně označeno za praktickou) je špatně určený výzkumný vzorek. Grafy jsou přehledné, dobře označené a popisný text je doplňuje. Ve vyhodnocení otázky č. 12 je chyba. Obr. 11 znázorňuje použití Combitube, nebo Easy- tube. V teoretické části se však student o Easy- tube nezmiňuje.

V diskusi obhajuje své závěry, uvádí vlastní názory a srovnává svoje závěry s relevantní literaturou.

Bc. práce je vypracována dle Metodického manuálu. Obsahuje množství stylistických chyb (ohled na národnost studenta), několik gramatických chyb, a překlepů. Na koncích řádků se objevují předložky, spojky a číslice. V soupisu bibliografických citací jsou chybně uvedené internetové zdroje.

Tato práce podává ucelené informace o vybraném tématu, doporučuji jí k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Proč si 36% respondentů z kraje C myslí, že je lepší combitubus, když ho nepoužívají?

Můžete vyjádřit v Kč rozdíl mezi cenou laryngální masky a combitubusu?


Pouze u jednoho typu laryngální masky, že je na jedno použití. Opravdu tomu tak je a ostatní pomůcky se sterilizují?

Proč se tolik liší názory záchranářů v obrázcích 18 a 19?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	V ý b o r n ě m í n u s
--	--------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 28. 5. 2012


.....
Podpis oponenta práce