

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta	Pavína VANČUROVÁ
Téma práce	Analýza úvěrových produktů pro financování podniku
Cíl práce	Analyzovat úvěrové produkty, které nabízejí vybrané bankovní a nebankovní instituce podnikatelským subjektům.
Vedoucí bakalářské práce	Ing. Lucie Sobotková, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké x	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře x	přiměřené x	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře x	částečná x	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční x	funkční x	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Při zpracování bakalářské práce postupovala studentka v souladu s předem dohodnutým plánem a stanoveným harmonogramem. Pro dosažení stanoveného cíle člení svoji práci do čtyř kapitol, ve kterých postupně vymezuje bankovní systém i instituce nebankovního charakteru. Dále se zaměřuje na charakteristiku úvěrových produktů. V souladu s postupem analýzy se také stručně zmiňuje o hodnocení způsobilosti podniků pro poskytnutí úvěru ze strany banky a stručně popisuje způsoby financování podniku. S ohledem na zaměření práce se však jedná o dílčí doprovodné kapitoly, čímž lze rozsah hodnotit jako adekvátní.

Pro vlastní analýzu studentka příliš nezduvodňuje kritéria pro výběr analyzovaných institucí a jejich produktů. Omezuje se na konstatování, že se jedná o dominantní podniky z hlediska poskytovaných služeb.

Samotné hodnocení je postaveno na párovém srovnání prostřednictvím Saatyho metody. Vlastní aplikaci však předcházela řízený rozhovor se zaměstnanci zkoumaných institucí. Tím studentka snížila riziko subjektivní chyby při stanovení vhodných kritérií pro hodnocení

úvěrových produktů a při vlastní komparaci. Dosažené výsledky ještě doplňuje o výpočty výše měsíčních splátek a celkového přeplatku úvěru.

Při vlastní práci studentka postupovala samostatně. Přitom však respektovala připomínky a doporučení.

Otázky k obhajobě:

1. Pro vlastní práci byla zvolena metoda párového srovnání. Jaké výhody a nevýhody se pojí s použitím uvedené metody?
2. Hodnocení úvěrových produktů je v práci postaveno na vlastnostech samotných produktů. Jaká kritéria by bylo možné ještě posuzovat na straně samotných podnikatelských subjektů?

**Práce je - ~~není~~ doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte)

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře
-------------

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Vedoucí bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Ing. Lucie Sobotková, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 15. května 2012