

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výjezdy posádek s lékařem v setkávacím systému Rendez Vous
Autor práce: Petr Vaňátka
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2011/2012
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Jana Zezulová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	4
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma „Výjezdy posádek s lékařem v setkávacím systému Rendez Vous“ je vhodně zvolené, avšak samotné zpracování práce není velice zdařilé.

Práce má 54 stran. Okraje jsou v celé práci široké 3 cm. Úvod a závěr práce je zpracován pouze na 7 řádků. Obsah práce je chybně číslován. I přes to, že práce obsahuje větší množství obrázků a tabulek, není uveden za použitými zdroji žádný seznam. Student si pro praktickou část zvolil 5 cílů.

Teoretická část práce je poměrně dobře členěna, avšak zpracování jednotlivých bibliografických citací a jejich soupisu se neřídí přesně směrnicí UPa. Jedná se především o chybnou metodu odkazů na citovanou literaturu na str. 14, 16, 17, 18, 19, 20 a 21. Na str. 13 není za odstavcem uveden žádný odkaz na citovanou literaturu, i přes to, že student v textu doslovně cituje odbornou literaturu. Doslovná citace je uvedena kurzívou, ale typ písma neodpovídá stylu Times New Roman. Není dodrženo 6b. odsazení mezi odstavci. Student čerpal pouze z 9 literárních zdrojů. Jeden zdroj byl z roku 1997, použitá vyhláška o záchranné službě je již zastaralá. Na str. 13 student zmiňuje zákon č. 239/2000, o integrovaném záchranném systému, který ale není uveden v soupisu bibliografických citací. V soupisu bibliografických citací se nepochopitelně u odborné knižní publikace objevuje odkaz na wikipedii. Postrádám práci s odbornými články, které by mohly obohatit kvalitu teoretické části. Student neobratně pracuje s popisem zkratk, v textu chybí úplně nebo některé vysvětluje několikrát za sebou. V textu se objevují drobné pravopisné chyby.

V praktické části postrádám výzkumné otázky, místo nich si student zvolil výzkumné cíle, které jsou totožné v úvodu jako cíl práce. V diskuzi si ale na tyto cíle odpovídá jako na otázky. Popis metodiky výzkumu je velice krátký (na 6 řádků), v níž postrádám především podrobnější výčet kritérií při studiu dokumentace. Autor zvolil retrospektivní studii ze zdravotnické dokumentace zdravotnické záchranné služby, kde se snaží analyzovat spolupráci posádek rychlé lékařské pomoci s posádkami Rendez Vous. Výsledky jsou prezentovány pomocí tabulek a grafů. Všechny tabulky a grafy jsou chybně označené a méně přehledné. U grafů postrádám nadpisy pro lepší přehlednost. Tabulky jsou jednoduché, bez rozlišení tlustých a tenkých čar, málo přehledné. Některé tabulky obsahují volná políčka, čímž nepůsobí příliš estetickým dojmem. Komentáře k jednotlivým tabulkám a grafům jsou strohé nebo nejsou přítomny vůbec. Čtenář tedy nemá možnost se dozvědět, proč student pracuje od str. 26 s diagnózami v rámci svého výzkumu. Některé tabulky jsou poměrně rozsáhlé, na stránku nebo i na dvě, přitom by stačilo tyto tabulky pouze zjednodušit a upravit. Některé prezentace dat jsou zbytečně zdvojené grafem i tabulkou současně. Součástí práce je jedna

příloha s mezinárodní klasifikací nemocí, na kterou nebyl nikde v praktické části nalezen odkaz.

Student jen sporadicky využívá vlastních myšlenek, což se také projevuje na délce diskuze, která je pouze na jednu stranu. V diskuzi postrádám srovnání výzkumu s jiným výzkumem nebo literaturou na dané téma.

I přes veškeré výše uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Vysvětlíte pojem víceúrovňový systém Rendez Vous.
2. V Grafu 1 a Tabulce 1 na str. 24 je uveden typ výjezdů jako RZP za RV a RV za RZP. Domníváte se, že jsou tyto výjezdy považovány jako výjezdy v systému Rendez Vous?
3. V závěru uvádíte, že z výsledků vyplývá, že na zkoumaném stanovišti ZZS nefunguje systém Rendez Vous zcela tak jak by měl. Můžete tuto Vaši úvahu vysvětlit a odůvodnit?
4. Jak jsou Vaše výsledky využitelné v praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 24.5.2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte