

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Výjezdy posádek s lékařem v setkávacím systému Rendez Vous

Autor práce: Petr Vaňátka

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko- průzkumná/výzkumná práce

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student ve své bakalářské práci rozebírá výjezdy RV za dvě různá období.

Téma práce je vzhledem k uvádění RV posádek do provozu plošně po ČR aktuální a zajímavé.

Cíle práce danému tématu úplně neodpovídají, nejsou v práci vyhodnoceny.

Text teoretické části je shodný s cílem. Jednotlivé kapitoly jsou dostatečně popsány. Chybí alespoň základní výčet kompetencí záchranářů. Není z práce patrné, co mohou bez lékaře a co ne. Chybí zmínka o novém zákonu o ZZS, který se v době psaní této Bc. práce připravoval a platí od 1.4.2012. Kapitoly 2.3.2 a 2.3.5 bych zařadila až na konec teoretické části, nebo do příloh. Některé přímé citace jsou chybné.

Ve výzkumné části chybí stanovení výzkumných otázek. Je chybně popsána metodika výzkumu. Grafy jsou přehledné, není k nim ale téměř žádný vysvětlující text. Tabulky také nejsou nijak vysvětleny. Chybí odkaz na přílohu, kde je MKN klasifikace. Student modře označuje grafy a tabulky, Grafy nejsou označeny jako obrázky.

V diskuzi student neporovnává výsledky svého výzkumu s jinými výzkumy, či literaturou.

Používá špatně formulované věty. V textu jsou gramatické i stylistické chyby.

Chybí seznam tabulek a seznam obrázků.

Student uvádí nedostatek bibliografických zdrojů. Chybí zdroje uvedené v práci (např. Český statistický úřad).

I přes veškeré připomínky práci doporučuji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2012


.....
Podpis vedoucího práce