



## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno studenta:** Bc. Tomáš Pospíšil

**Téma práce:** Informační systém pro management týmu a úkolů.

Diplomová práce je zaměřena na problematiku systémů pro podporu managementu týmové práce. Cílem práce bylo vytvořit informační systém, který by umožňoval správu týmů a jejich úkolů. Aplikace měla být naprogramována v jazyce PHP s využitím databázového systému MySQL. Práce se skládá z pěti kapitol, přičemž první dvě kapitoly jsou řešeršního charakteru, ve kterých autor analyzuje dostupné produkty na trhu a předkládá výčet technologií používaných při tvorbě interaktivních webových aplikací. V této části práce mi především chybí vlastní zhodnocení předkládané látky. Hlavně v první kapitole bych čekal hlubší analýzu dostupných produktů, na základě které by byly formulovány teoretické předpoklady pro vlastní tvorbu zamýšlené aplikace. Jedna strana se mi zdá poněkud málo. Zbylé tři kapitoly jsou věnovány vlastní tvorbě systému. Tyto kapitoly jsou také nejpřínosnějšími kapitolami práce.

Po formální stránce mám k práci drobné výtky. Především jednotlivé listy diplomové práce nejsou číslovány, což značně ztěžuje orientaci v práci. Taktéž nedostatečná velikost okrajů stránek je dost nešťastná. Nešťastné se mi zdá i členění textu na pododdíly třetí úrovně (pouze v některých pasážích práce). Například v oddíle 3.6 je uvedeno šest pododdílů, které by se s přehledem vešly na jednu stránku. Takovéto „přestrukturování“ textu se mi zdá zbytečné. Z pohledu typografického lze nalézt drobné prohřešky typu pomlčka versus spojovník (např. Seznam obrázků), apod.. Taktéž z pohledu gramatického lze objevit drobné chyby (např. v oddílu 3.2.1 nejsou věty ukončeny tečkou, apod.). Dále bych také doporučoval uvádět obrázky stejného významu a obsahu ve stejném měřítku. Konkrétně jsou tímto v kontextu práce myšleny aktivity diagramy, které jsou v práci vyobrazeny v různých měřítkách.

V práci je v dostatečné míře pracováno s literaturou, uvítal bych však větší podíl kvalitní tištěné literatury. Dále bych ze seznamu „Citované literatury“ vypustil zdroje typu patent ([5]), protože ve skutečnosti z tohoto zdroje nebylo citováno. Odkaz na tento zdroj bych spíše uvedl jako poznámku pod čarou.

Po obsahové stránce se v práci autor občas dopouští nepřesností, případně je text zavádějící. Například v pododdíle 2.3.4 je uvedeno, že XML a XSLT jsou přenosové formáty pro data. U XML s tímto tvrzením mohu souhlasit, u XSLT už ne, protože XSLT je jazyk pro transformaci dat z XML formátu do libovolného jiného formátu. Dále je v práci často uváděno spojení „technika AJAX“. Dle mého názoru je AJAX spíše technologií než technikou.

Drobné nedostatky shledávám i v diagramech aktivit, kde se autor dopouští chyb při větvení a sloučení procesu (místo sloučení konkurenčních větví autor používá spojení paralelních větví). Diskutovatelné jsou i některé modely procesu, ve kterých autor uvádí sekvenci jednotlivých větvení. Například u diagramu aktivit „Prohlížení úkolů“ se domnívám, že by mělo být uvedeno pouze jedno větvení a to na 3 větve podle typu seskupení, které si uživatel vybral.

V práci jsem postrádal screenshoty aplikace, které by mi pomohly lépe si udělat obrázek o vytvořené aplikaci, a taktéž by mi pomohly lépe porozumět textu ve čtvrté kapitole. Bohužel jsem nemohl funkčnost aplikace otestovat, protože jsem v práci, ani na přiloženém CD,

ne našel instalační příručku, která by mi pomohla aplikaci nainstalovat. Proto prosím, aby při ústní rozpravě byla funkčnost aplikace demonstrována.

I přes to, že mám k práci některé výše zmíněné výhrady, musím konstatovat, že student prokázal při zpracování diplomové práce rozsahem použitých technologií a vývojových nástrojů odborné znalosti související s návrhem a tvorbou softwarového díla. Všechny požadavky na systém byly autorem aplikace splněny, a proto práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň

**velmi dobře.**

**Otázka k obhajobě práce:**

V ER diagramu mě trochu překvapily tabulky „task\_name“ a „task\_description“, které jsou v podstatě totožné. Otázkou je, co Vás motivovalo rozdělit verzování jména a popisu úkolu do dvou tabulek místo umístění do jedné a proč není uchovávané časové razítko, kdy byla změna provedena?

V Pardubicích 31. 5. 2012

Ing. Lukáš Čegan, Ph.D.