

Oponentský posudek diplomové práce na téma:

***Mycoplasma hominis* a *Ureaplasma Urealyticum* v ejakulátu mužů
v asistované reprodukci.**

Autor: Bc. Jakub Ondrouch

Diplomová práce /DP/ je členěna standardním způsobem, obsahuje všechny požadované náležitosti s logickou návazností jednotlivých kapitol. Téma je velmi aktuální, vzhledem k narůstajícím počtům mužů a žen s problémy v reprodukci. Právě mykoplasmata jsou považována za jednu z možných příčin.

Vlastní zpracování studie je přehledné a srozumitelné s výjimkou závěru. Kladně hodnotím zejména teoretickou část i zdařilou obrazovou dokumentaci. Naopak v kapitole výsledků a diskuze postrádám větší zdůraznění praktického významu dosažených výsledků i jejich konfrontaci s publikovanými poznatky. V této kapitole i v závěru práce jsem také zaznamenala některá nepřesná tvrzení.

K předloženému spisu si dovoluji uvést některé připomínky a dotazy:

- nejen v názvu ale i v dalším textu používáte „v ejakulátu mužů“ – je tento výraz správný?
- v úvodu uvádíte, že v narůstá počet „párů“, které mají doporučuji zpřesnění tohoto označení „mužů a žen“, nebo „jedinců lidské populace“
- označení „vzorek pozitivní na“ považuji za nepřesný výraz pro uvedení ve vědecké práci, kterou DP ve své podstatě je, stejně i „u žádného vzorku jsme neizolovali.“ /str. 35/
- tab. č.4 uvádění % z tak malého počtu vzorků je zavádějící
- vysvětlíte informaci uvedenou na str.4 týkající se hemolytické aktivity mykoplasmat vázané na cytoplasmatickou membránu
- str. 16 můžete doplnit informaci o ovlivnění kvality ejakulátu publikovanou ve studii Gdoura a kol. /2007/ ?
- str. 21 poslední odstavec kapitoly 1.10.2. doporučuji uvést názvem „Inkubační podmínky a morfologie kolonií“
- str. 34 doporučuji zpřesnit formulacive vzorcích v závislosti na kvalitě..... na včetně ovlivnění kvality ejakulátů
- některé nepřesné formulace příp. označení: poškození semenných cest /v úvodu/,výtěry z močovodu mužů /str. 11/identifikace MIC /str. 23/voyočkování vpichem na PPLO agar /str. 32/ aj.

- bujon obsahující vzorek ejakulátu jste inkubovali při laboratorní teplotě nebo v termostatu při 37°C ?
- agarové bločky s narostlými koloniemi mykoplasmat jste po přenesení do PPLO bujonu rozrušili?
- čím je omezena metabolická aktivita mykoplasmat ve srovnání s metabolickou aktivitou E. coli ?
- jaký je rozdíl mezi zánětlivou a nezápětlivou chronickou prostatitidou a mezi spermioogenezí a spermatogenezí ?
- v „souhrnu“ uvedené zaměření práce neodpovídá názvu ani skutečnému obsahu předloženého spisu !
- str. 35 s tvrzením, že podobné výsledky /domnívám se, že ve srovnání s vašimi/ uvádějí Gdoura a kol. /2007/ a další v tomto odstavci uvedení autoři, vyjma Zinzendorfa a kol /2009/ nesouhlasím. Ve vaši studii jste zjistili vyšší počet vzorků obsahujících Ureaplasma /U./ urealyticum /23,7 %/ a naopak méně ejakulátů s Mycoplasma hominis /3,4 %/
- str. 36 vámi uvedené hodnocení, že záchyt U. urealyticum je zřejmě spjatý s výskytem teratospermii nelze jednoznačně přijmout. I když žádný z vyšetřených ejakulátů neobsahoval primárně patogenní bakterie nelze vyloučit ovlivnění jejich kvality jinými přítomnými bakteriemi. Mohl by jste vysvětlit jak může bakteriální kontaminace ovlivnit kvalitu spermii ?
- „závěr“ zcela nevystihuje vaše poznatky získané v průběhu zpracování DP. Zde také konstatujete, že vaše výsledky dokládají možnou souvislost výskytu U. urealyticum také se sníženou koncentrací spermii v ejakulátu, přičemž tento údaj jsem ve spisu nezaznamenala
- některé údaje v kapitole „literární zdroje“ nejsou zcela v souladu s normou ČSN ISO 690

I přes uvedené připomínky lze konstatovat, že zadané cíle byly splněny. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením

Velmi dobře - m



V Pardubicích dne 16. května 2012

doc. MVDr. Jaroslava Mazurová, ČSc.