

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Teoretické a praktické znalosti záchranáře – kynologa a jeho zařazení do IZS

Autor práce: Josef Krátký

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kristýna Macková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2-
Stupeň obtížnosti práce	2-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2-
Správnost bibliografických citací a odkazů	2-
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2-
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Josef Krátký zpracoval bakalářskou práci na téma teoretické a praktické znalosti záchranáře kynologa a jeho zařazení do IZS. Studentovi se podařilo splnit cíle práce. Poměr teoretické a praktické části není vyvážen (24 stran teorie, 19 stran praktické části).

V teoretické části práce student popisuje co je IZS a jaké jsou jeho části, historii kynologie, zařazení kynologů do IZS, požadavky na kynology a materiální vybavení KPT. Teoretická část je napsána vcelku přehledně. Jako její největší nedostatek vidím používání velkého množství zkratk, i přesto, že v práci není uveden jejich seznam. Student také používá velké množství odrážek, což by se v bakalářské práci nemělo objevovat. Student se z velké části neřídil Metodickým manuálem pro psaní závěrečných prací FZS (chybně uvedený Titulní list, seznam obrázků a tabulek na začátku práce, citace bez uvedení autora, ale pouze internetové stránky - např. hzsrc.online). Na stranách 28 a 29 a v úvodu práce chybí citace úplně.

Metodika práce je nedostatečně a špatně popsána. Obsahuje pouhých 5 vět. (Dále viz doplňující otázky)

Výzkumnou část student začíná stanovením hypotéz (ne výzkumných otázek, jak je uvedeno ve výše zmíněném manuálu), v hypotézách student uvádí procenta (100 % dotázaných...). Hypotézy nebyly statisticky ověřeny. Procentuální vyjádření je špatně popsáno, student v celé práci píše procentní (51%). Veškeré uvedené grafy a tabulky jsou chybně popsány. Student chce porovnávat využití záchranářské kynologie v horských, podhorských oblastech, obcích, malých městech a velkých městech, nikde v práci (ani v dotazníku) však nespecifikuje co je malé město, podhorská oblast atd. V popisu výsledků výzkumu student uvádí možnost „ostatní“ (např. str. 44, 49), tuto možnost zvolil velký počet respondentů, ale student dále nespecifikuje, co do položky ostatní spadá.

V diskuzi student pouze znovu popisuje výsledky výzkumu, neporovnává svou práci s žádným provedeným výzkumem nebo s literaturou apod. V diskuzi je špatná orientace, vzhledem k tomu, že zde student uvádí např.: Z otázky č. 11 vyplynulo..., kdy není jasné, co daná otázka zjišťovala. U prezentace výsledků student pracuje s absolutními čísly, v diskuzi s čísly relativními, což je opět nepřehledné a nejednotné. Úvod dotazníku, který student vytvořil, by bylo vhodné více specifikovat (např. student uvádí, že je možná pouze jedna správná odpověď, ale u otevřených otázek respondenti mohli zvolit více možností). I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Popište metodiku výzkumu.
2. Jakým způsobem jste vypočítal, že první hypotéza se Vám potvrdila na 80,5 %?
3. Jaký praktický přínos má Vaše práce?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25.5.2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte