

POSUDEK VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE  
„Vesnice roku“: proměny a identita jejích obyvatel v čase

Autorka: Bc. Markéta Růžičková

Předně považuji za nutné uvést, že nejsem skutečnou vedoucí práce, píše pouze v této pozici posudek. Důvodem je dlouhodobé onemocnění doc. Oldřicha Kašpara, který tuto diplomovou práci vedl.

Tato diplomová práce se zabývá otázkou sociálních vztahů a tvorbou identit v jedné české vesnici (všechna místní jména, která by mohla vést k identifikaci této vesnice či jejího okolí, byla autorkou záměrně změněna; autorka v textu používá název Ceboř). Práce se zaměřuje na problematiku integrace nově přichozích mezi starousedlíky. Autorka si vybrala vesnici, která v minulosti získala ocenění „vesnice roku“. Práce je založena na tříměsíčním stacionárním terénním výzkumu. Pozice autorky jako výzkumnice byla specifická – jelikož její rodina vlastní v obci chalupu, je její součástí; zároveň však vystupovala v roli badatelky, jež pohlíží na výzkumné místo z etické perspektivy.

Práce je standardně (?) rozdělena na část teoretickou a praktickou, alespoň tak to autorka uvádí. Naštěstí však toto rozdělení významně překračuje, což je každopádně přínosem: v tzv. teoretické nejen seznamuje čtenáře s komplexním pohledem na venkov, vesnici, jevy jako urbanizace, suburbanizace apod. z perspektivy různých vědeckých disciplín (sociologie, sociální ekologie, antropologie apod.), ale tyto koncepty konfrontuje s výsledky již realizovaných antropologických výzkumů venkova. Podobně, v tzv. praktické části zase prolíná empirická zjištění s teoretickými perspektivami. Tímto způsobem došlo k potřebnému vyvážení obou částí.

I přes relativně omezenou dobu, kterou autorka terénnímu výzkumu věnovala, je třeba konstatovat, že empirických údajů shromáždila dostatečné množství. Navíc, dobře s nimi pracuje.

K práci nemám zásadní připomínky, připomenu pouze některé, dílčí.

- 1) Název práce nepovažuji za účelný; působí spíše zavádějícím dojmem: téma vesnice roku není v textu nijak významně reflektováno. Na obranu autorky lze možná uvést, že před započatím výzkumu nemohla předpokládat, že tato skutečnost nebude mít pro její výzkumnou otázku velkou důležitost. Ostatně, nechť v obhajobě sama sdělí, proč se rozhodla pro tento název.
- 2) Na počátku teoretické části jsem zaznamenala určitou myšlenkovou a koncepční roztržitost (např. pouhá naznačování myšlenek, bez potřebného dotažení; dále, jestliže interpretuje pojem suburbanizace jako negativní jev, měla by rovněž sdělit, kým je takto interpretován, a jak se tato hodnotová orientace snoubí s potřebou sociologie jako hodnotově neutrální vědy), která však postupně ustala.
- 3) Ač je styl a jazyk přijatelný, přesto se v textu vyskytuje poměrně často chybná interpunkce, občas i gramatické chyby.

I přes výše uvedené výtky považuji tuto práci za velmi zdařilou, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **v ý b o r n ě**.

  
Dr. Hana Horáková, Ph. D.

V Hradci Králové 17. 5. 2011