

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Hodnocení kvality služeb osobní veřejné dopravy
Autor práce: Bc. Tomáš Jindra
Oponent: Ing. et Ing. Jindřich Šedivý

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Zvolený postup je v souladu s cílem práce, užití metody jsou relevantní. Přístup studenta k danému tématu lze označit jako zodpovědný, některé obrazové výstupy (grafy) jsou nadbytečné, postačí tabulky.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Dosažené výsledky jsou v praxi využitelné, a to jak u dopravců, tak u objednatelů, resp. u tzv. organizátorů - "servisních" organizací objednatelů. Vzhledem k současnému stavu v dané oblasti však nelze očekávat nějakou větší iniciativu ze strany dopravců, aktivitu by měli vyvíjet objednatelé, resp. organizátoři. V práci není uvedena SWOT analýza, respektive možné důsledky takového postupu, resp. "tlaku" ze strany objednatelů (organizátorů) na dopravce ohledně zvýšení kvality.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Diplomová práce je v souladu s legislativními předpisy pro zpracování těchto prací, je dodržena citační norma ISO 690-2. Přestože se v práci objevují odborné termíny, které současná legislativa nezná, není toto chybou autora, nýbrž se jedná o důsledek provedených legislativních změn (viz část Připomínky a dotazy k práci).

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je rozčleněna přehledně. Obsahuje však větší množství drobných formálních chyb (např. užití čárek ve spojení "tak-jak" (počínaje str. 9), psaní (nebo naopak nepsaní) čárky před "nebo", výraz "díky" užívaný nadměrně v celé diplomové práci, a to i dvakrát v jednom odstavci (např. část 1.1.4)). Tento výraz je pro vědeckou práci naprosto nevhodný. Autor se dále dopustil chyb v koncovekách slov (např. - í místo -ími apod.). Mezi závažnější chyby patří chybné číslování nadpisů - práce obsahuje dva nadpisy 2.2.5 (str. 24) a dva nadpisy 2.3.2 (na str. 27 má být 2.3.3). Dále je to slovosled ve větách a psaní i/y (str. 34 ve slově "sami", str. 52 ve slově "hodnotili" ve spojení s ženami. Obdobné chyby jsou i na str. 58 (měli), 59 (hodnotily) a 73 (informovali).

V Prohlášení je uvedeno pozdější datum než je stanoveno v zadání jako datum odevzdání. Obr. 16 nemá v pořádku legendu.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Předkládaná diplomová práce neobsahuje řešení vhodné pro autorské osvědčení, resp. patent.

Připomínky a dotazy k práci:

Na str. 9 konstatujete, že: "Lze proto předpokládat, že s vyšším standardem jakosti se zvýší i počet cestujících." Vlivů na zvýšení/snížení počtu přepravených osob je nepochybně více. I přes zvýšení kvality však nemusí k nárůstu počtu přepravených osob dojít. Z jakých důvodů?

Na str. 15 zmiňujete připravovaný Zákon o veřejné dopravě. Je vám znám aktuální stav legislativy (postačí k březnu 2011) v oblasti veřejné dopravy? Podotázka: Byl přijat "Zákon o veřejné dopravě?"

Uveďte, jakým způsobem byl určován medián u hodnot v tabulce č. 2. Z dostupných hodnot není způsob určení zcela zřejmý.

Na str. 52 uvádíte, že muži hodnotili technický stav autobusů lépe než ženy. Pokuste se uvést důvody, které k tomu vedly. Lze z provedeného šetření zjistit, popřípadě odborně odhadnout „stupeň znalosti“ technické stránky autobusu ze strany respondentů?

K části 5.1.1 - str. 68: Uvádíte, že pro neztrátové hospodaření musí podnik (míně dopravce) zvýšit stranu příjmů, tedy cenu.

Uveďte, jak lze (z pohledu dopravce) jiným způsobem (tedy kromě zvýšení ceny jízdného) dosáhnout příznivějšího výsledku hospodaření.

V práci užíváte pojmu "základní dopravní obslužnost", přestože v současnosti platná legislativa tento pojem nezná, za jistých okolností ale jeho užití připouští. Dokázal byste definovat, čím, resp. jakými legislativními ustanoveními je to způsobeno?

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)

V Ledcích dne 31.5.2011 .

.....