

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Analýza podmínek pro zahájení a vlastní provoz taxislužby.
Autor práce: Vlastimil Jičínský
Vedoucí: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu (konzultace, samostatnost):

Student mne poprvé kontaktoval ohledně zpracování bakalářské práce 4.10.2010. Na základě e-mailu z 4.10.2010 jsme domluvili první schůzku na středu 6.10.2010. Po této schůzce mi dle dohody zaslal e-mailem první tři strany práce, a to dne 21.10.2010 v 15:45, ke kterým jsem mu 25.10.2010 poslal e-mailem své připomínky a výzvu, aby se zastavil ohledně zadání podkladů pro vypracování bakalářské práce do Stagu. Dne 26.10.2010 zaslal student e-mailem poděkování za připomínky a žádost o termín schůzky. Termín schůzky jsem navrhl e-mailem dne 1.11.2010 a student se dostavil 2.11.2010 pro zadání podkladů do Stagu. Od té doby se student neozval, neposlal e-mail, netelefonoval, neabsolvoval žádné konzultace. První zpráva po tomto datu přišla e-mailem až dne 11.5.2011, tedy po cca 6,5 měsíci a 20 kalendářních dní před termínem odevzdání! Tento den student zaslal 16 stran textu bakalářské práce s tím, že zbytek zašle příští týden. V příštím týdnu student nic neposlal, pouze v neděli 22.5.2011 poslal e-mail s tím, zda by mohl 25.5.2011 donést bakalářskou práci ke kontrole. Tento termín jsem mu potvrdil a dne 25.5.2011 se student 6 kalendářních dnů před termínem odevzdání dostavil ve 12:30 na konzultaci. Na schůzce mi student předal elektronicky 35 stran textu „konceptu“ bakalářské práce (včetně již dříve zaslaných 16 stran). Na této schůzce jsem mu zároveň předal na USB disk připomínky k zaslaným 16 stranám. Na této schůzce jsem studentovi oznámil, že připomínky k elektronicky obdržené části práce dne 25.5.2011 zpracuji do 27.5.2011 nebo spíše až v pondělí 30.5.2011. Na to student oznámil, že je to pozdě, protože 31.5.2011 musí práci odevzdat. Na schůzce jsem zároveň studentovi oznámil, že na základě nekomunikování a nekonzultování mu zamýšlím jako vedoucí bakalářské práce dát známku nevyhověl a nedoporučit práci k obhajobě. Tím dle článku 8 odst. 3 Studijního a zkušebního řádu Univerzity Pardubice nebude moci přistoupit ke státní závěrečné zkoušce. To studenta překvapilo a začal se chovat arogantně. Přístup studenta k bakalářské práci dokumentuje i skutečnost, že si nevyzvedl oficiální zadání bakalářské práce vydané dne 1.2.2011. Pro zadání si přišel až na výzvu e-mailem od vyučující předmětu Bakalářská práce dne 26.5.2011. Student na práci pracoval až po důrazném upozornění ze strany vedoucího práce dne 25.5.2011, množství věcí přepracoval a doplnil a značné množství připomínek zpracoval.

Práce se zdroji (literatura, internet):

Student vycházel ze zadané odborné literatury, právních předpisů a internetových zdrojů.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Seznam informačních zdrojů není psán podle normy. Elektronická verze ve Stagu a vytištěné verze nejsou totožné.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

V elektronické verzi ve Stagu chybí oproti tištěné verzi Úvod.

V elektronické verzi ve Stagu nejsou číslovány stránky oproti tištěné verzi, kde číslovány jsou.

V elektronické verzi ve Stagu str.53 PŘÍLOHY jsou čísla 4 až 12 a první příloha začíná 13 oproti tištěné verzi, kde toto není.

Využití poznatků ze studia:

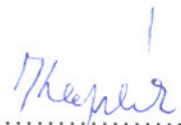
Student využíval v práci poznatky získané během studia především z předmětů Technologie a řízení silniční dopravy a Provozování silniční dopravy.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Proč jste práci nepsal v souladu s pokyny z předmětů Bakalářský seminář a Bakalářská práce?
2. Proč elektronická verze ve Stagu není stejná jako odevzdaná tištěná verze?
3. Proč jste na práci nepracoval průběžně a proč byla práce zpracovávána až vyloženě na poslední chvíli?

Práci kvalifikuji stupněm: Dobře (3).

V Pardubicích dne 7.6.2011


.....
doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.