

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Vedoucí práce: Mgr. art. Jakub Ďoubal

Student: Zdeňěk Šmahel, DiS

Téma: Restaurování sochy Sv. Jana Nepomuckého na náměstí Plk. Koukala v Luži

K provedení praktické části restaurování nemám větších výhrad. Student prokázal svou schopnost na základě poznatků získaných restaurátorským průzkumem, stanovit koncepci prací a následně provést komplexní restaurátorský zásah. Velmi kladně hodnotím schopnost studenta samostatně řešit všech aspekty restaurování včetně technického zajištění stavby a v tomto případě velmi složitých prací spojených se statickým zajištěním statue. Práce byly pravidelně konzultovány se zástupci NPÚ a byly provedeny ve velmi dobré kvalitě.

Pedagogický dozor jsem prováděl na základě dohody s vedoucím celé akce Ak. mal. Jiřím Látalem, pouze nad restaurováním vrcholové sochy. Restaurování architektury, včetně statického zajištění, prováděl student samostatně ve spolupráci s dalšími odborníky. I přesto, že jsem průběžně konzultoval a sledoval pouze práce na soše se, ve svém posudku místy vyjadřuji k celkovému restaurování sloupu, protože se jedná o nedílný celek a tak ho popisuje i předložená dokumentace.

Co se týče textové části, tak svým obsahem splňuje požadavky kladenými na restaurátorskou dokumentaci památkovým zákonem a příslušnou vyhláškou. Údaje v ní obsažené poměrně zdařile dokumentují postup restaurátorských prací. Přesto bych k restaurátorské dokumentaci měl následující poznámky:

Struktura restaurátorské zprávy je mírně nepřehledná. Je dobré, že student zařadil do zprávy pouze vyhodnocení restaurátorského průzkumu a vlastní technickou část průzkumu zařadil nakonec. Tato část, ale není nijak uvedena titulkem ani odkazem z textové části zprávy, což působí poněkud nepřehledně. K vlastnímu průzkumu bych měl výhrady zejména k části týkající se solí, kde laboratorní analýzy a vyhodnocení vzorků chybí úplně a musíme se tak spolehnout na konstatování, že omytím byly zvýšené hladiny solí sníženy.

Ve zprávě zcela chybí dnes už standardní grafická dokumentace zachycující stav před restaurováním. Na druhé straně přiložený grafický zákres kotvení jednotlivých prvků bude pro potřeby budoucích větších restaurátorských zásahů neocenitelný.

Popis prací osciluje mezi detailním popisem pohnutek autora k použití jednotlivých postupů a strohým výčtem použitých technologií. Přes tuto spíše slohovou nevyváženost však obsahuje potřebné informace.

Fotografická dokumentace zdařile dokumentuje průběh restaurátorského zásahu. Velmi dobře je zde dokumentované osazení skulptury. Vložení fotografií z předchozích restaurátorských zásahů na vhodná místa považuji jako velmi dobrý nápad. Pokud bych měl mít nějakou výhradu, tak jsem zde postrádal srovnávací fotografie vybraných detailů, které by usnadnily sledování změn v jednotlivých fázích restaurátorského zákroku.

Přes uvedené připomínky považuji restaurátorský zásah a jeho dokumentaci jako **velmi dobrý** a takové také navrhuji hodnocení bakalářské práce.