

Oponentura teoretické bakalářské práce

Název: Metodika restaurátorské dokumentace
Studentka Kateřina Krhánková

Univerzita Pardubice, Fakulta restaurování
570 01 Litomyšl, Jiráskova 3

Oponent Josef Čoban, akad.mal. a restaurátor

Předmětem hodnocení je teoretická bakalářská práce studentky Kateřiny Krhánkové o metodice restaurátorské dokumentace, v níž měla za úkol: shromáždit platné tuzemské zákonné i podzákonné normy, konvence a jiná různě závazná doporučení, užívaná v restaurátorské praxi obecně a případně lokálně, vyhodnotit, jak účinný je či případně byl jejich dopad, a to studiem některých konkrétních archivovaných dokumentací, komentářů zainteresovaných osob a na dostupných dokumentacích porovnat stávající praxi při vyhotovení dokumentací v návaznosti na dobovou a již neplatnou legislativu.

Neméně důležitou částí této práce je pokus studentky o nástin metodiky, použitelné k vypracování standardní restaurátorské dokumentace, doplněné běžnými i dalšími méně obvyklými přílohami, jež jsou podle jejich zkušeností doposud restaurátory opomíjené nebo zavrhané, a to speciálně pro obor restaurování nástěnných maleb.

K námitkám nebo dotazům k obsahu teoretické bakalářské práce patří:

Viz. str. 32, 14.1

Studentku K. Krhánkovou jsem upozornil na tradovaný omyl a doufám, že jej z textu bakalářské práce vypustila cit.:“... Restaurátorský průzkum zpracovává restaurátor, který je držitelem příslušného oprávnění Ministerstva kultury ČR ...“.

Provádění průzkumových prací není podle zákona o státní památkové péči nikterak vázáno či určeno k prováděcí osobě (oproti restaurování památky, zapsané v seznamu kulturních nebo národních kulturních památek).

Viz str. 36, 14.10.1, Stavebně historický průzkum (SHP)

Cit.:“... Tyto informace poskytuje standardní nedestruktivní stavebně-historický průzkum (SHP).“

Dovoluji si tvrdit, že pro restaurování nástěnných maleb je nedestruktivní SHP nedostatečným podkladem. Nelze tedy tvrdit, že nedestruktivní SHP je standardní – opak je pravdou. Zcela ideální je, když po destruktivním sondážním rest. průzkumu v barevných a omítkových vrstvách okamžitě a ve spolupráci s prováděcími restaurátory následuje standardní destruktivní SHP, zasahující mnohdy a plošně až do konstrukcí. Často se oba průzkumy prolínají a doplňují.

Poněkud problematická je část kapitoly **Stav provádění rest. dokumentací v současnosti a minulosti v ČR (str. 21 až 23)**, v níž studentka hodnotí, případně cituje jiné hodnotitele, některých archivovaných dokumentací. Bez velmi důkladných znalostí všech dobových souvislostí a reprezentativního rozsáhlého vzorku dokumentací nelze činit zevšeobecnující závěry bez rizika chyb.

Oponentovi vůbec nevádí, že některé studentkou presentované problémy metodiky rest. dokumentace jsou v této práci naznačeny formou nezodpovězené otázky. Záběr úkolu přesahuje rozsah běžné bakalářské práce a studentka správně pochopila, že úspěšně jej lze vyřešit pouze v mezioborové diskusi.

I přes tyto dílčí námitky oponent konstatuje, že teoretická práce studentky Kateřiny Krhánkové je přínosná shrnutím velkého množství aktuálních i dobových odkazů k metodice zpracování rest. dokumentací i jejími zasvěcenými komentáři. Z nich je patrná osobní zkušenost a zainteresovanost na řešení problému při výkonu povolání. Kladně též hodnotí formální podobu práce, její přehlednost a věcnost.

Zadání teoretické bakalářské práce studentka Kateřina Krhánková splnila, práci doporučuji tímto k obhajobě a **navrhuji hodnocení známkou výborná.**

V Praze 19.9.2011



Josef Čoban, akad.mal.a restaurátor