

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|-------------------------|--|
| Jméno diplomanta | Bc. Karel Růžička |
| Téma práce | Role občana v plánování rozvoje našich sídel |
| Jméno oponenta | Mgr. Michael Pondělíček |
| Vedoucí diplomové práce | Doc. Ing.arch. Vladimíra Šilhánková, PhD. |

| náročnost tématu na | úroveň | | |
|---|-------------|----------|-------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti | | X | |
| praktické zkušenosti | | X | |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | | X | |

| kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|--------------------|---------------------|----------------------|----------------|
| | napřůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| stupeň splnění cíle práce | | X | | |
| samostatnost při zpracování tématu | X | | | |
| logická stavba práce | X | | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | | X | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | | | X |
| adekvátnost použitých metod | | | X | |
| hloubka provedené analýzy | | X | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | X | | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | X | | | |
| stylistická úroveň | X | | | |
| nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ... | vysoké X | průměrné | nižší | nejsou |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod. | ve velké míře | přiměřené | částečné X | absentuje |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému | ve větší míře | částečná | nižší X | nevyužitelnost |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.) | vysoce funkční | funkční X | méně funkční | neuspokojivé |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

| |
|----------|
| x |
|----------|

Připomínky a otázky k obhajobě:

Z práce vyplynuly některé závěry, ale bohužel nebyly vyhodnoceny některé externí podmínky, které mají vliv na účast občanů na řízení, tedy vliv místních zastupitelů a radnice, dále pak vliv ročních období a počasí na návštěvnost projednání a současně i vliv určitého zpracovatele na šíři a kvalitu projednání ÚP a dalších podkladů. K tomu jsou vztaženy i následující otázky :

1. Zkoumal jste vliv počasí (povětrnostních podmínek) nebo ročních období na účast při projednáních, v případě že jste ji zvažoval, jste schopen stanovit i jisté závislosti na těchto přírodních zákonitostech. Myslíte, že je toho využito v praktické rovině při účasti veřejnosti na projednáních?
2. Nezaujal Vás vliv zpracovatele ÚP a zastupitelstva na projednání, shledáváte v tom nějaké zákonitosti.
3. Učinil jste nějakou zkušenost s činností NNO (nevládní organizace) při projednání ÚP a to v jakém smyslu. Mohou NNO ovlivnit účast veřejnosti a jak?

Práce JE - ~~není~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Mgr. Michael Pondělíček

Podpis:



V Pardubicích dne 1.9.2011