

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Úloha sestry v péči o hydrataci a výživu u imobilních pacientů  
**Autor práce:** Petra Kaštylová  
**Studijní program:** B5341 Ošetřovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2010 /2011  
**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Oponent práce:** Mgr. Marie Holubová

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	3
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka Petra Kaštylová vypracovala bakalářskou práci na téma: Úloha sestry v péči o hydrataci a výživu u imobilních pacientů. Téma hodnotím jako aktuální, ale mám určité výhrady k jeho zpracování.

Poměr teoretické a výzkumné části není zcela vyvážený (16 stran tvoří teoretická část a 20 stran výzkumná část). Teoretická část se skládá ze 3 velkých kapitol: imobilní pacient (5 stran), výživa imobilních pacientů (7 stran), péče o hydrataci pacienta (4 strany) – doporučila bych spíše větší zaměření na hydrataci a výživu pacienta. Z výzkumné části se některé otázky z dotazníku zcela nevztahují ke stanoveným výzkumným otázkám např. otázky 13 a 14, kde se studentka dotazuje na ošetřování pacientů s PEGem a N-G sondou, ale dále už s tím nikde nepracuje. V některých otázkách postrádám smysl výzkumu: např. bych více sledovala znalosti sester v oblasti výživy – např. dotazem na to, které odběry krve poukazují na stav výživy a hydratace pacienta. Jsou porovnávány dvě nestejně velké skupiny respondentů (30 a 32). V diskuzi pak studentka neobratně porovnává práci s jiným výzkumem, na který však není odkaz v soupise literatury.

Studentka čerpala ze 30 literárních zdrojů, ale nevyužila žádný zahraniční. Přílohy považuji za nedostatečné – odpovídaly by práci zaměřené na edukaci pacientů o výživě, v tomto případě bych spíše zařadila dokumentaci na sledování výživy a hydratace pacientů např. od firmy Nutricia. Pod přílohou A je uveden zahraniční zdroj, ale není v soupise literatury a je v českém jazyce, nelze ho tedy považovat za správný. U příloh na stránkách 58 – 60 chybí literární zdroj úplně. Z formální a stylistické úpravy se v práci vyskytují pouze drobné chyby a je přehledně zpracována. Postrádám praktický výstup práce, mohl jím být návrh standardu péče se zaměřením na hydrataci a výživu pacienta.

I přes tyto nedostatky práci doporučuji k obhajobě s klasifikací dobře.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Na straně 36 je uvedena věta: „*Domnívala jsem se, že většina zdravotnických zařízení standardy tohoto typu má a sestry jsou s nimi seznámeny.*“ Zde jste se dotazovala na standardy na sledování hydratace a výživy. Zjišťovala jste, zda standardy ve zdravotnických zařízeních mají, jak se liší, kdy byly vydané? Tyto informace uveďte při obhajobě.
2. Jakým způsobem sestry na sledovaných odděleních hodnotily a zapisovaly množství přijaté stravy, dokumentace?
3. Vyjmenujte firmy, které se zabývají výrobou enterální výživy (v práci je uvedena pouze Nutricia).

**V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e** (možnosti klasifikace - výborně,  
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Dobře**

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 5. 9. 2011

..... Marie Hubová .....

Podpis oponenta práce