

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Prevalence inkontinence moči u žen 12 týdnů po porodu
Autor práce: Renáta Samková, DiS.
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Porodní asistentka
Akademický rok: 2010/2011
Typ práce: teoreticko-výzkumná
Vedoucí práce: Dr. med. Germund Hensel

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V bakalářské práci se studentka Renáta Samková, DiS. zabývala inkontinencí a dalšími příznaky dolního močového traktu u žen v období 12 týdnů po porodu. Je patrné, že studentka se zajímala o téma, přesto ale už v úvodu a v popsání cíle její práce postrádám přesnost ve formulaci. Tak např. popisuje v úvodu jen stresovou inkontinenci, přestože se v práci zabývá mnohem větším spektrem mikčních potíží. I v teoretické části jsou nepřesnosti, jako např. na str. 22, kde udává nesprávnou definici urgentní inkontinence, nebo na str. 29 v odstavci o Mini-slings. Ve výzkumné části dobře formuluje záměry, ale v popisu metodiky chybí časový vztah mezi vyplněním dotazníků a porodem. Tabulky a grafy jsou představeny v přehledné textové a grafické formě, ale výsledky otázek 9-13 nejsou postavené do vztahu k vzniklé inkontinenci. Toto má za důsledek nedostatečnou výmluvnost práce ohledně záměrů č. 3-5. Výsledky k otázkám 7 a 8 a 14-19 jsou velmi zajímavé a přínosné pro debatu ohledně inkontinence v těhotenství a po porodu. Význam těchto výsledků by mohl být projednán podrobněji a důkladněji v diskuzi a v závěru.

I přes malý počet respondentek Renáta Samková pracovala s rozsáhlým souborem zajímavých otázek. Škoda, že práci místy chybí nutná přesnost, několik souvislostí je zpracováno jen částečně a zajímavé výsledky, které nepochybně vyplývají z práce, nejsou dostatečně uplatněny.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

3

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 22.8.2011

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V bakalářské práci se studentka Renáta Samková, DiS. zabývala inkontinencí a dalšími příznaky dolního močového traktu u žen v období 12 týdnů po porodu. Je patrné, že studentka se zajímala o téma, přesto ale už v úvodu a v popsání cíle její práce postrádám přesnost ve formulaci. Tak např. popisuje v úvodu jen stresovou inkontinenci, přestože se v práci zabývá mnohem větším spektrem mikčních potíží. I v teoretické části jsou nepřesnosti, jako např. na str. 22, kde udává nesprávnou definici urgentní inkontinence, nebo na str. 29 v odstavci o Mini-slings. Ve výzkumné části dobře formuluje záměry, ale v popisu metodiky chybí časový vztah mezi vyplněním dotazníků a porodem. Tabulky a grafy jsou představeny v přehledné textové a grafické formě, ale výsledky otázek 9-13 nejsou postavené do vztahu k vzniklé inkontinenci. Toto má za důsledek nedostatečnou výmluvnost práce ohledně záměrů č. 3-5. Výsledky k otázkám 7 a 8 a 14-19 jsou velmi zajímavé a přínosné pro debatu ohledně inkontinence v těhotenství a po porodu. Význam těchto výsledků by mohl být projednán podrobněji a důkladněji v diskuzi a v závěru.

I přes malý počet respondentek Renáta Samková pracovala s rozsáhlým souborem zajímavých otázek. Škoda, že práci místy chybí nutná přesnost, několik souvislostí je zpracováno jen částečně a zajímavé výsledky, které nepochybně vyplývají z práce, nejsou dostatečně uplatněny.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	3
--	----------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 22.8.2011

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte