

OPONENTNÍ POSUDEK

Autorka diplomové práce : **Bc. Žaneta LUKESLOVÁ**

Název diplomové práce: **Daňové ráje a jejich využití**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Liběna Černožorská, Ph.D.**

K posouzení mi byla předložena diplomová práce s názvem **Daňové ráje a jejich využití**, která obsahuje jedno sto čtyři strany (počítáno bez příloh).

Cílem diplomové práce je porovnat daňové zatížení české společnosti s ručením omezeným s firmou se sídlem ve vybraných státech, které mají status daňového ráje. Téma práce je zajímavé, obtížnost zpracování je však poměrně nízká.

První kapitola poskytuje teoretický základ a čtenáři vhléd do problematiky daňových rájů. Autorka za pomoci vhodné literatury zpracovala základní přehled problematiky daňových rájů a offshorů. V kap. 1.3 se zabývá způsoby zneužití daňových rájů. Zde vytýkám, že autorka neuvádí důkazy pro svá tvrzení (u daňových úniků bylo vhodné uvést rámcový odhad úniku např. ze zdrojů EU nebo OECD). Dále pak nerozumím zařazení kap. 1.3.2 a 1.3.3. (jde o heterogenní téma). Část 1.5 „využití daňových rájů“ je opět bez důkazu, pro které autorka zařadila důvody do této kapitoly (důvodem nemůže být to, že text an blok převzala z citované literatury). K dalším částem kapitoly nemám výhrady.

Druhá kapitola je věnována vybraným daňovým rájům a jejich charakteristikám. Autorka za pomoci vhodné literatury zpracovala základní přehled, u každé země se snaží dodržet shodnou strukturu textu. Díky většímu počtu zahrnutých států jsou některé popisy mírně zjednodušené.

Třetí kapitola přináší praktickou aplikaci tématu a splnění cíle DP – autorka na fiktivních příkladech dokládá ekonomické výhody, které plynou ze založení společnosti s ručením omezeným ve vybraných daňových rájích. Některé části kapitoly považuji za přebytečné (např. podnikatelský plán v kap. 3.1.1.). K jednotlivým výpočtům nemám zásadnějších výhrad. K jedné se váže dotaz navrhovaný do diskuse nad DP. Závěr kapitoly patří komparaci, která přehledně ukazuje nejvýhodnější variantu.

Kap. 4 působí zcela heterogenně. Domnívám se, že se autorka měla začátek této kapitoly začlenit do výpočtů v kap. 3 a zbylou část zcela vypustit. Toto zpracování není vhodné a spíše zpracované téma znepřehledňuje. Nabývám dojmu, že se autorka pokusila zvýšit obtížnost zpracování tématu tak, aby odpovídala diplomovým pracím. Tímto způsobem se to však mnoho nepovedlo.

V závěru autorka rekapituluje výsledky, kterých dosáhla.

Závěrečné hodnocení:

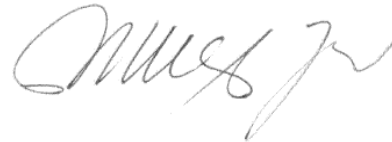
Na základě výše uvedeného konstatuji, že autorka splnila vytčený cíl. Je však spravedlivé také konstatovat, že posuzovaná práce trpí značným množstvím formálních nedostatků, překlepů, nepřesných interpretací a obsahuje nestandardní pojmy. Existuje zde určitý potenciál pro další zlepšení výsledků práce, zejména v interpretační části.

I přes výše uvedené doporučuji posuzovanou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V rámci diskuse nad DP doporučuji tento komplexní dotaz:

- 1) V modelových výpočtech jste zvolila fixní částku mezd 1,44 mil. Kč. Uvažovala jste ve výpočtech zahraničních subjektů i s nějakými povinnými odvody z mezd – např. povinné sociální nebo zdravotní pojištění? V českém případě jste jej totiž započítala a snížila o to disponibilní zisk. Jak jste stanovila výši mezd? Odpovídají zahraničním zvyklostem v daných zemích?

V Pardubicích dne 2011-08-25



Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav ekonomie