

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Suburbanizace – příležitost nebo hrozba pro malé obce**

Jméno a příjmení autora: Bc. Hana Vávrová

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Diplomantka Hana Vávrová předložila práci čítající 77 stran textu a 3 přílohy. Tématem je fenomén suburbanizace na území obce s rozšířenou působností (ORP) Pardubice.

V první části práce se diplomantka věnuje teorii urbanizace sídel a dopadů jejich jednotlivých stádií do struktury a fungování měst a obcí. Zároveň shrnuje příležitosti a hrozby procesu suburbanizace především na menší obce.

Ve druhé části studentka analyzuje několik vybraných, především ekonomických, ukazatelů pro zvolené obce ORP Pardubice. Kritéria pro výběr obcí sice diplomantka zmiňuje na str. 34, avšak pouze povrchně. Také vybrané ukazatele a jejich korelace pouze s vývojem celkového počtu, počtu ekonomicky aktivních a ekonomicky neaktivních obyvatel se jeví jako nedostatečná, protože například výdaje na veřejné osvětlení nelze dát do přímé souvislosti s počtem obyvatel, jako spíše s rozlohou urbanizované části obce. Tento pohled však v analýzách zcela chybí. Za zásadní nedostatek této části práce lze však považovat skutečnost, že diplomantka pro celou řadu svých závěrů využívala výsledky výpočtů vzniklých na základě vývoje počtu ekonomicky aktivních obyvatel v obcích v letech 2005 až 2009 (Tabulka 4, str. 47), přičemž jí nepříjde podezřelé, že v průběhu 5 let se v jednotlivých obcích tyto údaje vůbec nezměnily (s výjimkou obce Němčice). V dalších částech tak diplomantka vyvozuje závěry, které jsou postaveny na sporných ukazatelích. O tom, že studentka zcela nepochopila problematiku svědčí i to, že na stranách 49 a 50 si přímo protiřečí - na str. 49 ještě uvádí, že počet obyvatel v obcích narůstá (a vychází přitom ze statistiky ČSÚ, tzn. z počtu obyvatel obce – obyvatel s trvalým bydlištěm), aby o odstavec dále (str. 50) konstatovala, že lidé si v nových obcích nepřihlašují trvalé bydliště a proto na ně do obecních rozpočtů nepřicházejí peníze ze státního rozpočtu.

V závěrečné části diplomantka přistupuje ke shrnutí poznatků a pojmenování nejpalčivějších problémů. Její závěry jsou však vzhledem k výše zmíněným rozporům přinejmenším sporné.

Studentka provedla povrchní analýzy obecních rozpočtů a dala je do korelace s vývojem počtu obyvatel obcí. Samotné provedení analýzy a následné závěry však lze poměrně snadno rozporovat. I přes tyto nedostatky práce splňuje alespoň základní požadavky na diplomovou práci.

Z formálního hlediska práce splňuje požadavky. Objevují se sice některé překlepy nebo stylistické nedostatky, není to však ve větší míře a práci lze označit za vyhovující

V rámci celkového hodnocení práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázky k diskusi:

- 1) Jaké jsou podle Vás zdroje pro získání informací o počtu obyvatel v sídlech?
- 2) Jak si vysvětlujete skutečnost, že v průběhu let 2005 až 2009 nedošlo ve Vámi sledovaných obcích k nárůstu počtu ekonomicky aktivních obyvatel?

24. 8. 2011

Martin Maštálka

