Hodnocení diplomové práce Dany Dvořákové

Dana Dvořákové se ve své diplomové práci věnuje obrazu americké zlaté horečky ve vybraných dílech Breta Harta. Autorky se věnuje nejen analýze autorova literárního stylu, ale také recepcí jeho děl.

Na této práci hodnotím pozitivně výběr tématu, Bret Harte je sice známý, nepatří však k běžně analyzovaným autorům. Práce je založena na průměrné bibliografii, která by jistě mohla být rozsáhlejší. Navíc bibliografie obsahuje hodně obecných zdrojů, antologie apod. Věřím, že k dílům autora jako je Bret Harte lze najít dostatek kvalitních kritických zdrojů i z přístupných elektronických informačních zdrojů. Celkově je obsahová úroveň textu poněkud kolísavá. Některé kapitoly jsou velmi dobře propracované a vyloženě povedené (např. kapitola věnovaná americkému mýtu 2.3). Velmi zajímavé a hodnotné jsou i autorčiny vlastní literární analýzy zvolených textů a rovněž srovnání Harta s ostatními autory a identifikace jeho možného vlivu na ně. Jiné kapitoly naopak slibují zajímavý obsah, ale jsou natolik krátké a stručné, že jejich výsledný dojem je povrchní. Někde autorka uvádí chybná fakta (např. str. 9 *Realism is concerned with depicting the “supranormal” or “transcendental” issues.*, Londonův román se nejmenuje *Call for the Wild*, ale *Call of the Wild*, T. H. Lawrence nebyl T. E. Lawrence). V jiných kapitolách autorka text utne právě ve chvíli, kdy začne být zajímavý a ukončí ho konstatováním zcela zjevné skutečnosti, kterou vydává, za zjištěný závěr (např. str. 11 – závěr kapitoly 2.1.1.1. skutečně není vůbec nic objevného!). Nedostatečné zpracování tématu se zdá být zaviněno i nevhodně zvolenou strukturou práce (viz hodnocení formální stránky).Dalším důvodem tohoto nedostatku může být právě výše zmíněná nepříliš bohatá bibliografie. Obsahově neodpracovaný je i úvod celé práce, protože v něm autorka neuvádí, co je vlastně tezí či cílem její práce, což nadále v textu citelně chybí.

Po formální stránce si cením zejména autorčiny práce se zdroji, kdy uvedené primární i sekundární zdroje jsou dobře užívány v souladu s platnými normami. Co se týče formálního členění textu, mám výhrady k přílišnému rozdrobení textu do mnoha krátkých a povrchních kapitol, které mnohdy i postrádají jak vnitřní strukturu, tak vzájemné propojení. Text jako celek je v důsledku tohoto členění nekoherentní a na některých místech (zejména v úvodních kapitolách) působí povrchně.

Po jazykové stránce je práce na odpovídající úrovni. Autorka se sice snaží o komplexní styl i slovní zásobu, což hodnotím pozitivně, ale často se jí podaří dosáhnout jen částečného úspěchu. V komplexitě vlastních vět se občas ztratí a zapomene, co je podmětem a ke slovesu pak nepřipojí zcela základní koncovku či použije špatné zájmeno (např. str. 9 *… manner… that make … effective* nebo str. 10 *… local colorist inteprets … in their works*). Při volbě výrazů je také patrná snaha o složitější lexiku, ale opět s kolísavým úspěchem (autorka zaměňuje writes za writers – str. 4, apprehend za comprehend – str. 8, even za event či economic za economical – str. 10, likeable za sympathetic – str. 22 apod.). Problémy se objevují i u slovosledu či použití členů.

Přes uvedené nedostatky považuji tuto práci za důkaz autorčiny schopnosti kvalitně pracovat s primárními i sekundárními zdroji a použít je jako základ pro vlastní analýzu. I přes klopýtavost jazyka a nevhodnou strukturu, je to právě kvalita analytické části práce, která mě vede k pozitivnímu hodnocení. Proto diplomovou práci Dany Dvořákové **doporučuji** k obhajobě s následujícím hodnocením:

**Hodnocení: velmi dobře.**

V Pardubicích, 1.9. 2011 Mgr. Olga Roebuck, PhD., M.Litt.

oponentka