

## POSUDEK OPONENTA

DIPLOMOVÉ PRÁCE S NÁZVEM: Investiční projekt bioplynové stanice

Posluchač (student): Bc. Jindřich Pavelka, DiS

Oponent: Ing. Pavel Srbecký, relationship manager senior,  
UniCredit Bank Czech Republic, a.s.

1. Zadání a cíl práce, tak jak byly zadány, se podařilo věrohodně splnit.
2. Zvolený postup velmi zdařile přechází od úvodních pasáží a teoretického základu k praktické části. Samotný investiční projekt bioplynové stanice („BPS“) je zpracován v logických souslednostech s použitím aktuálních reálně užívaných metod. Pro úplnost mi chyběl kritický pohled a zdůraznění rizik. Užití statistických metod a analýz převyšuje průměr diplomových prací a naznačuje, že autor je s danou problematikou opravdu věrně seznámen.
3. Práce je celkově velmi zdařilá, působí kompaktně a dostatečně analyticky. Opticky lze práci rozdělit na dva základní bloky: teoretickou přípravu a praktickou část týkající se BPS.  
První část zevrubně seznamuje s nutným vědomostním aparátem potřebným pro pochopení dané problematiky. Vybraná témata jsou popsána stručně a vystižně, což celkový pozitivní dojem z diplomové práce jen umocňuje. Dodatečně bych doporučil při použití některých klíčových slov, která autor považuje za všeobecně známé, jejich krátké vysvětlení v poznámce pod čarou (např. str. 13. „greefields“, str. 56 „veličina  $r$ “ atd.). Velmi kladně na mne zapůsobilo použití zdánlivě mimooborové literatury, konkrétně vhodná citace mistra Suna. Více pozornosti si dozajista zaslouží problematika Stakeholders, zvláště pak ve velmi lakonickém a zde nepřesně zmíněném vztahu s CSR (corporate social responsibility). Vlastní zkušený úsudek autor vhodně demonstroval např. na str.20 při porovnávání vnitřní míry výnosnosti a diskontní sazby, kde vhodně neopomněl připomenout element rizika. Část druhá začne popisem obnovitelných zdrojů, konstrukci BPS a vyvrcholí konkrétním příkladem investice včetně nutných analýz k výběru vhodných metod financování. Téma hodnocení investic se podařilo autorovi zpracovat velmi přehledně, stejně zdařile představuje konstrukci BPS (nadstandardně na str. 47 – upozornění na individualitu každého projektu). Je zřejmé, že autor se v dané oblasti pohybuje a disponuje značným vědomostním aparátem. Přesto překvapí názor ohledně dostatečné výměry půdy k zásobování BPS, 300ha na 470 kW BPS je velmi hraniční (str. 46). Praxe pak ukazuje, že trvalé osazení půdy kukuřicí jako nejefektivnějším palivem, jak je uvažováno v této práci (str. 47), vede k degradaci půdní kvality a následném snížení rostlinné produkce. V plánu cash flow (str.71) si nelze nepovšimnout vynechání nutné generální opravy zařízení, které se provádí každých cca 6-8 let a kterou autor sám v úvodě jako nutnost zmiňuje.

4. Přínos práce vidím zejména ve vlastním zpracování teoretických témat, které jsou zpracovány velmi přehledně a usnadňují pochopení tematiky bez zbytečného balastu, zejména hodnocení investičních projektů. Praktická část v aktuálně velmi dynamicky se měnícím prostředí trochu ztrácí na významu.
5. Odborná literatura je obecně použita v podprůměrné míře. Je zřejmé, že autor využíval zdroje převážně elektronické, což jen reflektuje dynamičnost a nedávný rozmach dané problematiky. Kvalitě práce to, nicméně, neškodí. Literatura je řádně a přehledně uvedena.
6. Po formální stránce jsem nenašel chyb, jazyková úroveň převyšuje běžný standard.
7. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.
8. Práci klasifikuji „výborně“.
9. Otázky k obhajobě:
  - Jak vidíte budoucnost bioplynových stanic v ČR ve světle měnícího se systému dotací a ustupující veřejné podpory?
  - Jaké jsou hlavní výhody/nevýhody v porovnání s jinými „obnovitelnými“ zdroji jako jsou např. FTV, větrné a vodní elektrárny?
  - Jakým směrem se aktuálně vyvíjejí technologie bioplynových stanic, a jaký bude dopad těchto změn do ekonomik těchto projektů?

29. srpna 2011

Ing. Pavel Srbecký

