

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce:** Kristýna Mráková

**Studijní obor:** AJSP - Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Conformity within Society as Expressed in Kesey's *One Flew Over the Cuckoo's Nest*

**Akademický rok:** 2010/2011

**Vedoucí práce:** Daniel Sampey, MFA

**Oponent práce:** Mgr. Šárka Bubíková, PhD

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Kvalita uvedení do širšího kontextu	<b>1</b>
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	<b>2</b>
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>2</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>1</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>1</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Despite the following criticisms, this bachelor work is at an exceptionally high level in terms of content and language. This is reflected in the high numerical evaluation it was given.

While the epigraph by Bukowski is well-chosen, the opening two paragraphs do not belong in an academic essay at this level in terms of register or content. The ideas and opinions put forth in these two paragraphs are not clear, repetitive, too general and unsubstantiated by sources. Having said this, the introduction would be fine if simply begun with the third paragraph (“Many literary works...”)

The synopses of the work of Sherif and Fromm pertinent to the thesis are acceptable, and relevant parts of the novel are by and large integrated with the theories of these psychologists (but not always so clearly, e.g. the last paragraph of p. 9).

The term “consumerism” is mentioned in the title of subsection 3.1, but in the section and in the entire thesis, consumerism is not discussed to an adequate degree. One aspect of the social commentary encoded in the novel that was not expressed in the thesis in a strong enough way was the relationship between conformity and consumerism, e.g. as expressed in social relations and in the media.

The historical periods are adequately highlighted; still, perhaps a bit more depth of analysis could have been expected, for example stronger connections between the novel and the social issues of the 50s and 60s, especially long term societal effects of the issues mentioned, for example the later events like the Kennedy assassination, the Civil Rights Movement and the Vietnam War (discussed at the end of section 4.1) The “counter-culture” (here never really adequately defined) is also not directly tied in a clear enough way to events or attitudes of the novel.

Certain general terms and statements are introduced unclearly without adequate definition or clarification, e.g. “mediocrity” (p. 20), “(he refused) Western civilization.” (p. 29), “conformity is still embraced in the United States” (p 31) or “practices in politics” (p. 31). The inadequate explanations seem to reflect a rush to meet the deadline rather than a lack of understanding of the writer.

A few language problems, e.g. “process of changing **the** opinion” (p. 6), “standards were set **upon** the arts ...” (p. 21), “**a** deafness” (p. 26), “Sherwood **concludes on** the role of ...” (p.26.) or “Conformity is **a** key word, and probably the best one we **would** use ...” (p. 31), but in general the grammar and vocabulary is at quite a high level for an ESL bachelor’s thesis.

### V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e \*

(možnosti klasifikace - výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl)

**velmi dobře**

**Doporučuji / nedoporučuji\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 16.7.2011

Daniel Sampey, MFA.....  
Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek  
\*\* Vyhovující podtrhněte