



**Věc: Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Posluchač: Martin Kubíček**

**Název práce: Jsou skutečně výkonnější auta bezpečnější než ta méně výkonná?**

### **1) Plnění cílů práce a pokynů vedoucího**

Cílem práce bylo především podnítit studenta k samostatnému přemýšlení o posuzování bezpečnosti. Východiskem byla obecně známá a hojně diskutovaná otázka, ke které je dostupné nepřeborné množství názorů. Student se měl naučit rozlišit laický úsudek od odborného přístupu, seznámit se s možnými odbornými přístupy a ilustrovat jejich možné použití. Všechny uvedené cíle práce posluchač splnil. Pokyny vedoucího práce respektoval a trvale se jimi řídil.

### **2) Postup práce, samostatnost a konkrétní přínos studenta**

Posluchač hodně pracoval s internetovými zdroji, a to nejen s odborně zaměřenými, ale i s běžnými diskusemi přístupnými laikům. Z velkého množství materiálu vybíral názory, které se skutečně týkaly tématu, a skutečně se k němu vyjadřovaly. Hodně úsilí musel posluchač věnovat tomu, aby se vyrovnal s vágností položené otázky. S tím, že odborný přístup vyžaduje, aby bylo jasné, jak jsou definovány porovnávané množiny, a pomocí jaké veličiny se bezpečnost porovnává. Při řešení těchto úkolů musel používat jak české, tak cizojazyčné zdroje.

Značné nároky na posluchače kladlo získání údajů pro ilustrativní použití dvou odborných přístupů. Samostatně vyhledal a zpracoval údaje amerických federálních institucí a výsledky nejnovější metodiky evropských crash testů.

Poněkud obtížnější bylo pro něj získané údaje vhodně interpretovat a použít v modelu, který popsal v rešeršní části. S pomocí vedoucího se i s tím zdárně vyrovnal.

Posluchač zprvu poněkud podcenil pracnost svého tématu, ale když si ji uvědomil, pracoval vytrvale a systematicky.

### **3) Formální a jazyková úroveň práce**

Posluchač pečlivě a samostatně dodržoval veškeré formální požadavky kladené na práci. Jeho malá zkušenost se zpracováním písemných prací se projevuje někdy v neohrabaném nebo příliš mnohmluvném vyjadřování poznatků a myšlenek.

### **4) Celkové zhodnocení**

Předložená bakalářská práce je zpracována přehledně a bez podstatných nedostatků. Práci doporučuji k obhajobě. Celkově hodnotím úroveň přístupu posluchače a výsledek jeho práce známkou

**velmi dobře.**

V Pardubicích dne 19. 8. 2011

Ing. Miloš Ferjenčík, Ph.D.